W odpowiedzi na pytania złożone w dniu 12.12.2023 Zamawiający udziela poniższych informacji i wyjaśnień:

**Pytanie nr 1**

**Czy Zamawiający zaakceptuje system oferujący możliwość konsultacji telefonicznej z zakresu prawa zamówień publicznych w ramach infolinii merytorycznej od poniedziałku do piątku w godzinach od 10.00 do 13.00?**

Zamawiający przychyla się do propozycji Pytającego i akceptuje system oferujący możliwość konsultacji telefonicznej z zakresu prawa zamówień publicznych w ramach infolinii merytorycznej od poniedziałku do piątku w godzinach od 10.00 do 13.00.

Tym samym zmianie ulega zapis pkt. 2.13, 2.14 i 2.15 OPZ:

*„13) możliwość konsultacji telefonicznej z ekspertami z zakresu podatków i rachunkowości w ramach infolinii merytorycznej od poniedziałku do piątku w godzinach pracy Zamawiającego (minimum w godzinach 10-13),*

*14) możliwość konsultacji telefonicznej z ekspertami z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w ramach infolinii merytorycznej od poniedziałku do piątku w godzinach pracy Zamawiającego (minimum w godzinach 10-13),*

*15) możliwość konsultacji telefonicznej z ekspertami z zakresu prawa zamówień publicznych w ramach infolinii merytorycznej od poniedziałku do piątku w godzinach pracy Zamawiającego (minimum w godzinach 10-13).”*

**Pytanie nr 2**

**Czy w ramach wymagania pkt 2.38 OPZ Zamawiający oczekuje funkcjonalności:**

**• grupowania orzeczeń prawie identycznych tzw. orzeczenia seryjne,**

**• wyświetlenia orzeczeń najbardziej zbliżonych merytorycznie do przeglądanego orzeczenia tzw. orzeczenia podobne,**

**• umożliwiającej szybkie przejście do fragmentu w treści orzeczenia, z którego pochodzi teza?**

Funkcjonalności wskazane w pkt. 2.38 OPZ mogą być realizowane i osiągnięte m.in. w sposób wskazany przez Pytającego.

**Pytanie nr 3**

**Zasada trwałości umów wymaga zdaniem Wykonawcy od stron umów dążenia, aby umowy te były wykonywane a ich rozwiązywanie/odstępowanie od nich było wyjątkiem stosowanym jedynie w szczególnych okolicznościach. Jednocześnie zdaniem Wykonawcy nie sposób uznać za uzasadnione przyznania Zamawiającemu uprawnienia do odstąpienia od umowy terminowej w każdym przypadku „gdy Wykonawca nie wywiąże się z zobowiązań wobec Zamawiającego” bez względu na rodzaj nienależytego wykonania, jego istotność dla Zamawiającego, Zawinienie Wykonawcy itd. Tego typu sformułowanie daje Zamawiającemu prawo odstąpienia od umowy przy każdym nawet najdrobniejszym, nieuciążliwym dla Zamawiającego, uchybieniu Wykonawcy w realizacji obowiązków umownych. Takie postanowienia są wręcz niespotykanie restrykcyjne.**

**Wykonawca postuluje zatem wprowadzenie reguły, w myśl której przed skorzystaniem z uprawnień przewidzianych w § 6 ust. 1 projektu umowy Zamawiający zobowiązany będzie do wezwania Wykonawcy do prawidłowego wykonania umowy i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego odpowiedniego terminu nie krótszego niż 3 dni robocze – uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od umowy będzie powstawało dopiero po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu.**

Zamawiającemu podobnie jak Pytającemu, również zależy na realizacji i wykonaniu umowy a niej rozwiązywaniu/odstępowaniu od niej. Zamawiający przychyla się do propozycji Pytającego i dokonuje zmiany zapisu §6 ust. 1 projektu umowy, nadając mu następujące brzmienie:

*„Zamawiający ma prawo do odstąpienia od umowy, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do prawidłowego wykonania umowy i wyznaczeniu mu w tym celu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 3 dni robocze i po uprzednim dostarczeniu Wykonawcy stosownego pisemnego oświadczenia woli, w przypadku gdy Wykonawca nie wywiąże się z zobowiązań wobec Zamawiającego, w szczególności określonych w § 1 i 2 umowy. Odstąpienie może nastąpić w terminie 14 dni od powzięcia wiedzy o nie wywiązaniu się Wykonawcy z ciążących na nim obowiązków.”*

**Pytanie nr 4**

**Wykonawca wskazuje, że podstawy do naliczenia kar umownych określonych w § 6 ust. 3 i ust. 5 projektu umowy są tożsame i nie sposób znaleźć uchwytne kryteria dla zastosowania jednej lub drugiej z tych kar, a każda z nich jest określona na innym poziomie.**

**Wykonawca wnosi zatem o usunięcie z projektu umowy § 6 ust. 5, bowiem za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy Wykonawca odpowiada karą umowną naliczaną na zasadach wskazanych w § 6 ust. 3.**

Zamawiający przychyla się do propozycji Pytającego i usuwa z projektu umowy zapisy dotychczasowego §6 ust. 5.

**Pytanie nr 5**

**W razie zaś hipotetycznego braku zgody na prośbę Wykonawcy zawartą w pytaniu poprzedzającym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czym się różnią podstawy zastosowania kar umownych zawartych w § 6 ust. 3 i ust. 5 projektu umowy, tj. w jakich sytuacjach może być stosowana jedna bądź druga z tych kar umownych.**

Wyjaśnienie w ramach Pytania nr 4.

**Pytanie nr 6**

**Jednocześnie jeśli Zamawiający utrzyma w treści umowy postanowienie § 6 ust. 5, Wykonawca wnosi o:**

**a) obniżenie kary umownej wskazanej w tym postanowieniu do poziomu 2%, bowiem kara ustalona na obecnym poziomie 10% za każdy przypadek „nienależytego wykonania przedmiotu umowy” jawi się jako rażąco wygórowana;**

**b) wprowadzenie reguły, w myśl której przed skorzystaniem z uprawnienia do naliczenia kary Zamawiający wezwie Wykonawcę do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, wskazując Wykonawcy 3-dniowy termin z zagrożeniem, że po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu naliczy karę umowną.**

Wyjaśnienie w ramach Pytania nr 4.

**Pytanie nr 7**

**Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.**

**Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy lub wręcz jej części.**

**W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do projektu umowy następującego postanowienia:**

**„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy”.**

Zamawiający nie zgadza się na propozycję zmian Pytającego.

**Pytanie nr 8**

**Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.**

**Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych (OWU zawierają już odpowiednio zabezpieczające strony postanowienia dot. powierzenia przetwarzania danych osobowych, a danymi tymi są np. adresy e-mail użytkowników końcowych pełniące funkcje loginów). Jest to bardzo istotna kwestia z perspektywy RODO.**

**Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:**

**„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr … do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.**

Zamawiający przychyla się do propozycji Pytającego i dokonuje zmiany zapisu §7 projektu umowy, nadając mu następujące brzmienie:

*„1. Opis Przedmiotu Zamówienia, Oferta Wykonawcy oraz dostarczone przez Wykonawcę Ogólne Warunki Umowy oferowanego produktu, stanowią integralną część niniejszej umowy.*

*2. W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienie Ogólnych Warunków Umowy, stanowiących załącznik do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami w/w Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy, stosuje się postanowienia umowy.”*

**Pytanie nr 9**

**Zdaniem Wykonawcy określenie przedmiotu umowy dokonane przez Zamawiającego w treści § 1 projektu umowy nie oddaje właściwie charakteru świadczenia jakie ma być wykonane na rzecz Zamawiającego. Wykonawca wnosi zatem o zmianę użytych w § 1 projektu umowy słów „zakup i dostawa licencji/uprawnień” na słowa „udzielenie licencji/uprawnień” albo „usługa udzielenia licencji/uprawnień”.**

Zamawiający przychyla się do propozycji Pytającego i dokonuje zmiany zapisu §1 projektu umowy, nadając mu następujące brzmienie:

*„Przedmiotem niniejszej umowy jest udzielenie licencji/uprawnień dla dostępu do Systemu Informacji Prawnej ……………………(nazwa i określenie oferowanego systemu) ………………… tj.: aktualizowanego zbioru przepisów prawa, orzecznictwa i piśmiennictwa prawniczego, informacji prawnej i prawniczej, w trybie on-line przez Internet, umożliwiające dostęp z sieci lokalnej oraz spoza sieci lokalnej Zamawiającego (z dowolnego adresu IP) dla co najmniej 200 użytkowników równoczesnych, wykorzystywanego do potrzeb realizacji zadań w Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędzie Pracy, wspomagającego obsługę prawną Urzędu, zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ). Usługa świadczona będzie przez okres 12 miesięcy (od 01.01.2024 r. do 31.12.2024 r.).”*

**Pytanie nr 10**

**Jednocześnie z uwagi na użycie przez Zamawiającego ww. słów „zakup”, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że celem Zamawiającego nie jest zakup rozumiany jako przeniesienie własności na Zamawiającego i wyzbycie się tej własności przez Wykonawcę, ale uzyskanie przez Zamawiającego prawa do korzystania z oprogramowania objętego licencją przez określony w umowie okres.**

Zamawiający potwierdza, że celem Zamawiającego nie jest zakup rozumiany jako przeniesienie własności na Zamawiającego i wyzbycie się tej własności przez Wykonawcę, ale uzyskanie przez Zamawiającego prawa do korzystania z oprogramowania objętego licencją przez określony w umowie okres, co znajduje również swoje odzwierciedlenie w zapisach zmienionego §1 oraz §2 projektu umowy:

*„W ramach realizacji zamówienia Zamawiający zamawia a Wykonawca zobowiązuje się do:*

*- udzielenia ………… niewyłącznych i niezbywalnych dostępów/licencji na korzystanie z Systemu Informacji Prawnej ……………………………. w wersji on-line (każda licencja na jeden jednoczesny dostęp);”*