



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



EFŚ
Europejski Fundusz Społeczny



DOLNOŚLĄSKI WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY w WAŁBRZYCHU

58-306 Wałbrzych, ul. Ogrodowa 5 b, tel. 074 84 08 193, fax 074 84 07 389, e-mail: wałbrzych.dwup@dwup.pl

Wałbrzych, dnia 2008-08-22

OZP/2911/KCH/59/08/2008

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655) Zamawiający informuje, że w postępowaniu nr 59/2008, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącym dostawy drukarek i innych urządzeń drukujących do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: **P.P.H.U. „Piomar” Sp. J. Marek Soroka, Zbigniew Soroka, ul. Jagielly 13-1, 49 – 300 Brzeg.**

W związku z powyższym Zamawiający wybrał do realizacji zamówienia publicznego nr 59/2008 firmę: **P.P.H.U. „Piomar” Sp. J. Marek Soroka, Zbigniew Soroka, ul. Jagielly 13-1, 49 – 300 Brzeg.**

Poniższa tabela przedstawia nazwy i adresy firm uczestniczących w zamówieniu, kwoty brutto złożonych ofert oraz liczbę otrzymanych punktów.

Tabela oceny ofert

Lp.	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY	PUNKTY
1.	Nbit S.C. Popenda Ireneusz Jenczmionka Jarosław ul. Diamentowa 6 41-943 Piekary Śląskie	185 095,35 zł	63 pkt
2.	Towarzystwo Handlowe „Alplast” Sp. J. A. Bąk i Spółka ul. Obozowa 5 78 – 100 Kołobrzeg	173 362,00 zł	67 pkt
3.	Euroimpex S.A. ul. Mydlana 3b 51 – 502 Wrocław	177 527,06 zł	*Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp
4.	P.P.H.U. „Piomar” Sp. J. Marek Soroka, Zbigniew Soroka ul. Jagielly 13-1 49 – 300 Brzeg	117 364,00 zł	100 pkt
5.	INVAR PC MEDIA Sp. z o.o. Al. Pokoju 11c 98 – 200 Sieradz	198 195,10 zł	59 pkt

6.	SPINEL Sp. z o.o. ul. Podwale 75 50 – 449 Wrocław	135 970,22 zł	86 pkt
7.	P.P.H.U. „CONNECT” Wojciech Kowalczyk ul. Długa 18/6 58 – 500 Jelenia Góra	198 195,71 zł	*Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp
8.	Global Technology Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 58/33a 03 – 468 Warszawa	117 484,78 zł	99 pkt

* Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp tj. treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – w ofercie firmy Euroimpex urządzenie oferowane w części V załącznika nr 1 nie spełnia wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia parametrów technicznych m.in. w zakresie szybkości druku w czerni w trybie draft, liczbie dyszy w głowicy drukującej do druku w czerni, czasu pełnego ładowania akumulatora oraz marginesów wydruku.

* Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp tj. treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - w załączniku nr 1 do oferty firmy P.P.H.U. „CONNECT” brak informacji o producencie/modelu oferowanych urządzeń (zgodnie z pkt VII.2 ustęp pierwszy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do oferty należało dołączyć „zaakceptowany (podpisany przez Oferenta) i uzupełniony o podanie nazwy producenta i modelu oferowanego sprzętu załącznik nr 1 stanowiący szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”).