

Warszawa 17.06.2016 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
Ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

**Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie:**

- (1) Krajowe Centrum Pracy Sp. z o.o.  
Ul. Gwiazdzista 66  
53-413 Wrocław
- (2) DHR GLOBAL HUMAN RESOURCES SL,  
Trva Doctor Fleming - 16-2 2º,  
28036 - Madrid

**Adres do korespondencji:**

Plac Unii, budynek A, III piętro  
ul. Puławska 2;  
02-566 Warszawa

**Pełnomocnik:**

Grzegorz Tokarski  
Ul. J. Piłsudskiego 6A  
05-600 Grójec  
(tel: 508 040 008)  
(e-mail: grzegorz.tokarski@krajowecentrumpracy.pl)

**Zamawiający:**

Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy  
ul. Ogrodowa 5b  
58 – 306 Wałbrzych  
(tel.: +48 713974218)  
(fax: +48 713974202)  
(e-mail: joanna.sznel@dwup.pl)

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie działań aktywizacyjnych prowadzących do zatrudnienia i utrzymania w zatrudnieniu osób długotrwale bezrobotnych z województwa dolnośląskiego. (dalej: „Postępowanie”).

Znak postępowania: Nr zam. 7 /2016

Nr ogłoszenia: 2016/S 066-115270 z dnia 05.04.2016 r.

**ODWOŁANIE**

### **Interes prawny.**

Odwołując posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ gdyby Zamawiający dokonał oceny ofert w zakresie kryterium:

- nr 2 „Koncepcja wsparcia aktywizacyjnego dla bezrobotnych”,
- nr 3 „Koncepcja pośrednictwa pracy”,
- nr 4 „Organizacja realizacji usługi”,

zgodnie z postanowieniami SIWZ, oferta Odwołującego otrzymałaby w tym kryterium większą ilość punktów od oferty Wykonawcy, która została uznana za najkorzystniejszą, zaś ten Wykonawca otrzymałby znacznie mniejszą ilość punktów niż zostało mu przyznane. Przy ustaleniu, że w kryterium nr 5 „Doświadczenie” oraz kryterium nr 6 „Zatrudnienie własnych pracowników” oferta Odwołującego zdobyła tyle samo punktów co oferta wykonawcy, który wygrał postępowanie to oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy wskazanych w odwołaniu. Ponadto gdyby Zamawiający prawidłowo dokonał badania i oceny ofert odrzuciłby oferty pozostałych wykonawców.

### **Termin na wniesienie odwołania.**

W dniu 08.06.2016 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wynikach postępowania. Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) dalej zwanej „Ustawą” termin na wniesienie odwołania wynosi 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Oznacza to, że termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 18.06.2016 r. Wobec czego należy uznać, iż odwołanie zostało wniesione w terminie.

Odwołujący działając na podstawie art. 180 ust. 1 Ustawy, wnosi odwołanie wobec niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem art. 91 ust. 1 Ustawy.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) **Artykułu 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy**, poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem postanowień SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, przez co została zaniżona punktacja przyznana ofercie Odwołującego i zawyżona punktacja Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie WYG International Sp. z o.o. oraz WYG HR Consulting Sp. z o.o. (dalej zwanych: „WYG”) co w konsekwencji stanowi naruszenie zasady równego traktowania;
- 2) **Artykułu 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 4 Ustawy**, poprzez niewykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawcy: Dolnośląski Inkubator Przedsiębiorczości i Arbitrażu Sp. z o.o. (dalej zwanego: „DIPiA”), z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego posiadania wymaganej przez Zamawiającego sytuacji ekonomicznej i finansowej, gdyż w/w wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy potwierdzającej, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia;
- 3) **Artykułu 89 ust. 1 pkt 3 Ustawy**, poprzez nieodrzućenie ofert wykonawców: Katarzyna Książek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Enterprise Investment Zarządzanie Ryzykiem Katarzyna Książek (dalej zwanego: „Katarzyna Książek”) oraz wykonawcy DIPiA, których złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w związku z art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, z uwagi, iż zachodzi uzasadnione i wysoce prawdopodobne, że w/w wykonawcy złożyli w przedmiotowym postępowaniu oferty będąc w zмовie

- przetargowej, co jest sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami oraz zagraża interesom innych wykonawców, którzy biorą udział w przedmiotowym postępowaniu;
- 4) **Artykułu 24 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy**, poprzez niewykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawców Katarzyna Książek oraz DIPiA, z uwagi na fakt, iż w/w wykonawcy należą do tej samej grupy kapitałowej i złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu oraz z uwagi na zatajenie faktu przynależności do tej samej grupy kapitałowej, gdyż w wykazie podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej nie wskazali siebie wzajemnie;
  - 5) **Art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy**, poprzez niewykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawcy DIPiA, z uwagi, iż wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, polegające na powoływaniu się na doświadczenie przy realizacji usług pośrednictwa pracy w ramach Innowacyjnego Programu Aktywizacji Zawodowej i Rozwoju na obszarze powiatów aleksandrowskiego, inowrocławskiego, lipnowskiego, włocławskiego, grudziądzkiego i miasta Grudziądz, gdy tymczasem wykonawcą tych usług było konsorcjum: Katarzyna Książek oraz Centrum Rozwoju Zawodowego EUREKA Katarzyna Kamińska, które w ofercie wskazało, iż usługi te będzie realizowało samodzielnie bez udziału podwykonawców.
  - 6) **Artykułu 8 ust. 1 i ust. 3 Ustawy**, poprzez nieudostępnienie do wglądu i utajnienie wykazów usług zastrzeżonych przez wykonawców DIPiA oraz Katarzyna Książek jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz uzupełnionych dokumentów przez wykonawcę Katarzynę Książek, których wykonawca nie zastrzegł jako tajemnicy przedsiębiorstwa;
  - 7) **Artykułu 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy**, poprzez niezbadanie i nieodrzućenie oferty wykonawcy WYG, jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny, polegający na nieuwzględnieniu 23 % stawki VAT w obliczeniu ceny oferty.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia czynności badania i oceny ofert;
- 3) dokonanie ponownej czynności badania ofert i wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawców: Katarzyna Książek oraz DIPiA;
- 4) dokonania ponownej czynności oceny ofert w sposób zgodny z postanowieniami SIWZ z uwzględnieniem punktacji wynikającej z uzasadnienia odwołania oraz odrzucenie oferty DIPIA oraz Katarzyny Książek, w przypadku niewykluczenia w/w wykonawców z udziału w postępowaniu.

#### Uzasadnienie

- I. Odnosząc się do zarzutu nr 1, tj. naruszenia **Art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy**, poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem postanowień SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, przez co została zaniżona punktacja przyznana ofercie Odwołującego i zawyżona punktacja Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie WYG International Sp. z o.o. oraz WYG HR Consulting Sp. z o.o. (dalej zwanych: „WYG”) co w konsekwencji stanowi naruszenie zasady równego traktowania, należy wskazać co poniżej.

Odwołujący w dniu 8 czerwca 2016 r. na podstawie przekazanego przez Zamawiającego Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej ofert, dalej: „Zawiadomienie” (znak: DOZ/JS/Z.P.07/2540/11/2016) powziął informację, o wyborze jako najkorzystniejszej oferty

Wykonawcy: WYG, która otrzymała łącznie - 91,99 pkt w ramach kryteriów oceny ofert oraz informację, że jego oferta została sklasyfikowana na czwartym miejscu z łączną liczbą punktów - 68,67.

W Zawiadomieniu Zamawiający przedstawił również szczegółową punktację przyznaną poszczególnym ofertom w ramach kryteriów oceny ofert, z której wynika, iż w ramach **kryterium nr 2 „Koncepcja wsparcia aktywizacyjnego dla bezrobotnych”, kryterium 3 „Koncepcja pośrednictwa pracy”, kryterium 4 „Organizacja realizacji usługi”** Odwołujący otrzymał 38,81 pkt (łączna suma pkt przyznawanych przez trzech ekspertów Komisji przetargowej), zaś oferta WYG otrzymała 62,98 pkt.

W wyniku analizy otrzymanych od Zamawiającego kart indywidualnej oceny oferty dokonanej przez trzech ekspertów merytorycznych w ramach kryterium nr 2, nr 3, i nr 4, , dalej: „ekspertów”, Odwołujący powziął uzasadnione przekonanie, że ocena ofert przez poszczególnych ekspertów została dokonana niezgodnie z postanowieniami SIWZ, tj. w zakresie sposobu oceny ofert określonego w **Rozdziale III ust. 5 pkt 1 SIWZ.**

Z uzasadnień przyznawania punktacji przez poszczególnych ekspertów (wyrażonych w kartach indywidualnej oceny oferty) jednoznacznie wynika, iż:

- 1) po pierwsze **błędnie były przyznawane punkty w ramach poszczególnych kryteriów** (eksperci przyznawali nieprzewidzianą wartość punktów, w oparciu o zakresowy sposób przyznawania punktów, nie natomiast jak wynika to z treści SIWZ w oparciu o „0-1” sposób przyznawania punktów, uniemożliwiający ich stopniowanie;
- 2) a po drugie **przyznawali punktację poszczególnym ofertom pomimo, iż z opisu uzasadnienia jednoznacznie wynika, że oferta w danym kryterium nie spełnia wszystkich elementów wymaganych przez Zamawiającego.**

Jednocześnie w tym miejscu Odwołujący pragnie wskazać, iż z uwagi na objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa przez wszystkich oferentów całej treści koncepcji realizacji usługi, Odwołujący jedynie na podstawie indywidualnych kart oceny poszczególnych ekspertów ma możliwość weryfikacji prawidłowości dokonanej przez Zamawiającego oceny ofert i w konsekwencji wyboru oferty najkorzystniejszej. Stąd też w ocenie Odwołującego bardzo istotne znaczenie i wpływ na wynik postępowania ma ocena dokonana przez ekspertów i uzasadnienie dla tak dokonanej oceny.

Zgodnie z treścią SIWZ, którego autorem jest Zamawiający eksperci zobowiązani byli do przyznawania **konkretnych wartości liczbowych wynikających z danego kryterium i tylko i wyłącznie wtedy, gdy oferta w danym kryterium zawierała wszystkie elementy określone w kryterium (w pełni wyczerpywała zakres danej punktacji w ramach kryterium).** Takie stanowisko wielokrotnie w swoim orzecznictwie wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza, por. wyrok z dnia 24 stycznia 2012 r. (sygn. KIO 69/12), w którym Izba stwierdziła:

**„Jednocześnie, należy wskazać, że autorem SIWZ jest Zamawiający, i ponosi w związku z powyższym wszelkie konsekwencje wynikające z tego faktu. Jeżeli, dany element zawarty w opisie danego podkryterium, w którym wskazywano, ile punktów i za co należy przyznać, nie jest spełniony przez danego Wykonawcę w pełni, a tylko częściowo, to z uwagi na brak możliwości stopniowania punktacji i zero/jedynkowy charakter oceny wynikający z przywołanych postanowień**

**SIWZ, mamy do czynienia z sytuacją w ramach, której dany Wykonawca nie jest uprawniony do uzyskania punktacji za dany element."**

W przedmiotowym postępowaniu w SIWZ określono precyzyjne kryteria oceny merytorycznej ofert. W tabeli poniżej przedstawiamy liczbę punktów możliwych do uzyskania w kryteriach 2, 3, i 4. Jednocześnie w ramach poszczególnych kryteriów SIWZ szczegółowo definiuje, które elementy oferty poddawane są ocenie i jaka liczba punktów może zostać w ich ramach przyznana.

<b>Koncepcja wsparcia aktywizacyjnego dla bezrobotnych</b>	<b>Maksymalna liczba punktów</b>
Ocena oferty według tego kryterium nastąpi na podstawie złożonej z ofertą koncepcji realizacji usługi, która powinna zawierać poniżej wskazane części.	<b>12 pkt</b>
<p><b>Propozycja podejścia do realizacji minimalnego standardu działań w zakresie przeprowadzenia diagnozy potencjału, planu aktywizacji, w tym zapewnienia minimum dwóch form aktywizacji dla każdej osoby bezrobotnej.</b></p> <p>Ocena tego punktu uwzględnia zgodność z minimalnymi standardami działań, trafność doboru działań do zidentyfikowanych problemów, specyficznych potrzeb grupy osób objętych zleceniem działań aktywizacyjnych. Wykonawca powinien przedstawić metody diagnostyczne opracowania diagnozy potencjału. Propozycja podejścia do realizacji poszczególnych działań powinna być logicznie spójna i pozwolić na ich ocenę w kontekście osiągnięcia zakładanych efektów w postaci uzyskania zatrudnienia;</p> <p>- <b>2 pkt</b> - zaproponowano 2. metody diagnostyczne oraz 2. formy aktywizacji dla każdej osoby bezrobotnej, przedstawiono zgodną z minimalnymi standardami działań koncepcję przeprowadzenia diagnozy potencjału, planu aktywizacji, koncepcja jest logicznie spójna, adekwatna do zidentyfikowanych problemów, specyficznych potrzeb osób bezrobotnych. Przedstawiona koncepcja działań pozwala z umiarkowanym prawdopodobieństwem stwierdzić, że zostaną osiągnięte efekty w postaci uzyskania zatrudnienia,</p> <p>- <b>4 pkt</b> - rozszerzono minimalny standard działań w zakresie diagnozy potencjału, planu aktywizacji, zaproponowano więcej niż 2. formy aktywizacji dla każdej osoby bezrobotnej, koncepcja jest kompleksowa, logicznie spójna, adekwatna do zidentyfikowanych problemów, specyficznych potrzeb osób bezrobotnych. Przedstawiona koncepcja działań pozwala z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że zostaną osiągnięte efekty w postaci uzyskania zatrudnienia.</p>	<b>2-4 pkt</b>
<p><b>Wykorzystywane metody, narzędzia i formy pracy z osobami bezrobotnymi (wraz z uzasadnieniem) oraz działania zapewniające indywidualne podejście do każdej osoby bezrobotnej</b></p> <p>Zamawiający oczekuje, iż wykonawca przedstawi kompleksową, spójną, realną koncepcję działań, zapewniającą indywidualizację metod, narzędzi i form pracy z osobami długotrwale bezrobotnymi. Należy również określić formy i częstotliwość kontaktu z osobami bezrobotnymi. Zapewnienie zindywidualizowanego podejścia do osób długotrwale</p>	<b>0-4 pkt</b>



<p>bezrobotnych powinno uwzględniać także potrzeby i oczekiwania tych osób.</p> <p>- <b>0 pkt</b> - brak wskazania metod, narzędzi i form pracy z osobami bezrobotnymi z uzasadnieniem oraz brak wskazania działań zapewniających indywidualne podejście do każdej osoby bezrobotnej lub brak wskazania form i częstotliwości kontaktu z osobami bezrobotnymi lub określenie ich w sposób niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia lub przedstawione metody, narzędzia i formy pracy z osobami bezrobotnymi są niespójne i nieadekwatne do przedmiotu zamówienia,</p> <p>- <b>2 pkt</b> - zaproponowane metody, narzędzia i formy pracy z osobami bezrobotnymi wraz z uzasadnieniem są spójne, realne, formy i częstotliwości kontaktu z osobami bezrobotnymi są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Przedstawiona koncepcja działań pozwala z umiarkowanym prawdopodobieństwem stwierdzić, że zostaną osiągnięte efekty w postaci uzyskania zatrudnienia,</p> <p>- <b>4 pkt</b> - zaproponowane metody, narzędzia i formy pracy z osobami bezrobotnymi wraz z uzasadnieniem są kompleksowe, spójne, realne, zapewniające zindywidualizowane podejście do każdej osoby bezrobotnej, uwzględniające jej potrzeby. Formy i częstotliwości kontaktu z osobami bezrobotnymi są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Przedstawiona koncepcja działań pozwala z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że zostaną osiągnięte efekty w postaci uzyskania zatrudnienia.</p>	
<p><b>Metody i narzędzia budujące motywację osób bezrobotnych do uczestniczenia w zajęciach oraz inne formy działania, zwiększające szanse osób bezrobotnych na podjęcie zatrudnienia.</b></p> <p>Zamawiający oczekuje, iż wykonawca przedstawi koncepcję realizacji usługi, pozwalającą na pokonanie indywidualnych barier osoby długotrwale bezrobotnej zdiagnozowanych na etapie diagnozy potencjału bezrobotnego, zgodnie z minimalnym standardem działań. Obowiązkiem wykonawcy jest odniesienie się do kwestii zapewnienia opieki nad dzieckiem (osobami zależnymi), zwrotu kosztów dojazdu.</p> <p>- <b>0 pkt</b> - brak wskazania metod i narzędzi budujących motywację osób bezrobotnych do uczestnictwa w zajęciach lub brak podejścia do kosztów opieki nad dzieckiem (osobami zależnymi), brak podejścia do kosztów dojazdu lub przedstawione metody i narzędzia budujące motywację osób bezrobotnych do uczestnictwa w zajęciach są niespójne i nieadekwatne do przedmiotu zamówienia,</p> <p>- <b>2 pkt</b> - wskazano logiczne, spójne metody i narzędzia budujące motywację osób bezrobotnych do uczestnictwa w zajęciach, wskazano podejście do kosztów opieki nad dzieckiem (osobami zależnymi) oraz zwrotu kosztów dojazdu. Przedstawiona koncepcja działań pozwala z umiarkowanym prawdopodobieństwem stwierdzić, że zostaną osiągnięte efekty w postaci uzyskania zatrudnienia,</p> <p>- <b>4 pkt</b> - wskazano logiczne, spójne metody i narzędzia budujące motywację osób bezrobotnych do uczestnictwa w zajęciach, przedstawiono propozycje działań umożliwiających pokonanie indywidualnych barier osób bezrobotnych w podjęciu zatrudnienia, w tym opieki nad dzieckiem (osobami zależnymi), zwrotu kosztów dojazdu,</p>	<p>0-4 pkt</p>

barier dotyczących wyglądu. Przedstawiona koncepcja działań pozwala z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że zostaną osiągnięte efekty w postaci uzyskania zatrudnienia.	
<b>Koncepcja pośrednictwa pracy</b>	Maksymalna liczba punktów
Ocena oferty według tego kryterium nastąpi na podstawie złożonej z ofertą koncepcji realizacji usługi, która powinna zawierać poniżej wskazane części. W przypadku nie złożenia koncepcji realizacji usługi oferta wykonawcy nie będzie podlegała odrzuceniu, ale wykonawcy nie zostaną przyznane za nią punkty.	8 pkt
<b>Sposoby pozyskiwania ofert pracy</b>  Zamawiający oczekuje, że wykonawca przedstawi propozycję pozyskiwania ofert pracy spójną ze specyfiką grupy docelowej oraz terenu, na którym realizowane jest wsparcie.  - <b>0 pkt</b> - brak propozycji pozyskiwania ofert pracy lub propozycja jest nieadekwatna do grupy docelowej i terenu, na którym realizowane jest wsparcie.  - <b>3 pkt</b> - zaproponowano sposoby pozyskiwania ofert pracy spójne ze specyfiką grupy docelowej, terenu, na którym realizowane jest wsparcie. Przedstawiona koncepcja działań pozwala z umiarkowanym prawdopodobieństwem stwierdzić, że zostaną osiągnięte efekty w postaci uzyskania zatrudnienia.  - <b>6 pkt</b> - zaproponowano kompleksową koncepcję pozyskiwania ofert pracy, sposoby pozyskiwania ofert pracy są różnorodne, spójne ze specyfiką grupy docelowej oraz dotyczą terenu, na którym realizowane jest wsparcie, z uwzględnieniem uwarunkowań lokalnego rynku pracy. Przedstawiona koncepcja działań pozwala z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że zostaną osiągnięte efekty w postaci uzyskania zatrudnienia.	0-6 pkt
<b>Koncepcja współpracy z pracodawcą</b>  Zamawiający oczekuje, że wykonawca przedstawi propozycję współpracy z pracodawcami, spójną z koncepcją monitorowania osób, które podjęły zatrudnienie.  - <b>0 pkt</b> - brak przedstawienia koncepcji współpracy z pracodawcą lub przedstawiona koncepcja jest niespójna z koncepcją monitorowania osób, które podjęły zatrudnienie.  - <b>2 pkt</b> - koncepcja współpracy z pracodawcą jest spójna z koncepcją monitorowania osób, które podjęły zatrudnienie. Przedstawiona koncepcja działań pozwala z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że zostaną osiągnięte efekty w postaci uzyskania zatrudnienia.	0-2 pkt
<b>Organizacja realizacji usługi</b>	Maksymalna liczba punktów

<p>Ocena oferty według tego kryterium nastąpi na podstawie złożonej z ofertą koncepcji organizacji realizacji usługi, która powinna zawierać poniżej wskazane części. W przypadku nie złożenia koncepcji organizacji realizacji usługi oferta wykonawcy nie będzie podlegała odrzuceniu, ale wykonawcy nie zostaną przyznane za nią punkty.</p>	<p>10 pkt</p>
<p><b>Struktura i sposób zarządzania usługą</b></p> <p>Zamawiający oczekuje, iż wykonawca przedstawi m. in. potencjał kadrowy, sposób podejmowania decyzji, zakres odpowiedzialności oraz dysponowania zadań pomiędzy członkami zespołu, spełniające wymogi z opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0 pkt - brak propozycji struktury i sposobu zarządzania usługą, rozdysponowania zadań pomiędzy członkami zespołu, w tym sposobu podejmowania decyzji i współpracy pomiędzy członkami zespołu oraz brak wskazania potencjału kadrowego (liczba osób, kwalifikacje) lub przedstawiona propozycja jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia w SIWZ,</li> <li>- 1 pkt - potencjał kadrowy (liczba i kwalifikacje członków zespołu) zgodne z opisem przedmiotu zamówienia w SIWZ,</li> <li>- 1 pkt - struktura i sposób zarządzania usługą, w tym rozdysponowanie zadań pomiędzy członkami zespołu, sposób podejmowania decyzji i współpracy pomiędzy członkami zespołu spójne z koncepcją realizacji usługi.</li> </ul>	<p>0-2 pkt</p>
<p><b>Organizacja pracy punktów aktywizacyjnych</b></p> <p>Zamawiający oczekuje, iż wykonawca przedstawi m. in. standardy, jakie będą spełniać punkty, w tym zasoby lokalowe, sprzętowe, godziny pracy, spełniające minimalne standardy działań, określone w opisie przedmiotu zamówienia.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0 pkt - brak przedstawienia standardów, jakie spełniać będą punkty, w tym zasobów lokalowych, sprzętowych, godzin pracy punktów lub przedstawiona propozycja jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia lub propozycja jest nierealna, nieadekwatna do grupy docelowej .</li> <li>- 1 pkt - przedstawione standardy, jakie będą spełniać punkty, w tym zasoby lokalowe, sprzętowe, godziny pracy są zgodne z minimalnym standardem działania określonym w opisie przedmiotu zamówienia,</li> <li>- 2 pkt - przedstawione standardy, jakie będą spełniać punkty, w tym zasoby lokalowe, sprzętowe, godziny pracy są rozszerzone w stosunku do minimalnego standardu działania określonego w opisie przedmiotu zamówienia,</li> </ul>	<p>0-2 pkt</p>
<p><b>Sposób współpracy z zamawiającym oraz powiatowymi urzędami pracy</b></p> <p>Zamawiający oczekuje, iż wykonawca przedstawi propozycję współpracy z zamawiającym oraz powiatowymi urzędami pracy, spójną z zasadami współpracy wskazanymi przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia w SIWZ.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0 pkt – brak propozycji współpracy z zamawiającym oraz powiatowymi urzędami pracy lub</li> </ul>	<p>0-2 pkt</p>



<p>propozycja jest niezgodna zasadami współpracy wskazanymi przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia w SIWZ,</p> <p>- <b>2 pkt</b> – wykonawca przedstawił spójną, zgodną z opisem przedmiotu zamówienia i SIWZ oraz adekwatną do przedmiotu zamówienia propozycję współpracy z zamawiającym i powiatowymi urzędami pracy, która daje podstawę do wnioskowania z dużym prawdopodobieństwem, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na osiągnięcie efektów w postaci uzyskania zatrudnienia.</p>	
<p><b>Koncepcja monitorowania osób, które podjęły zatrudnienie</b></p> <p>Zamawiający oczekuje, iż wykonawca przedstawi propozycję monitorowania osób, które podjęły zatrudnienie, spójną z koncepcją współpracy z pracodawcą.</p> <p>- <b>0 pkt</b> – brak propozycji monitorowania osób, które podjęły zatrudnienie lub propozycja jest niespójna z koncepcją współpracy z pracodawcą.</p> <p>- <b>2 pkt</b> - wykonawca przedstawił spójną z koncepcją współpracy z pracodawcą, koncepcję monitorowania osób, które podjęły zatrudnienie. Koncepcja daje podstawę do wnioskowania z dużym prawdopodobieństwem, że podjęte działania wpłyną pozytywnie na osiągnięcie efektów w postaci uzyskania zatrudnienia.</p>	0-2 pkt
<p><b>Ocena ryzyka</b></p> <p>Zamawiający oczekuje, iż wykonawca dokona właściwej oceny ryzyka i odpowiedniego zaplanowania oferty w tym zakresie, co umożliwi skuteczne przeciwdziałanie nieprzewidzianym problemom, bez uszczerbku dla założonych do zrealizowania zadań i harmonogramu.</p> <p>- <b>0 pkt</b>- brak właściwej oceny ryzyka pozwalającej na odpowiednie przygotowanie oferty w tym zakresie;</p> <p>- <b>2 pkt</b> – wykonawca przedstawił właściwą i kompleksową ocenę ryzyka oraz przygotował ofertę w sposób pozwalający stwierdzić, iż jej założenia w tym zakresie umożliwią skuteczne przeciwdziałanie problemom bez uszczerbku dla założonych do zrealizowania zadań i harmonogramu.</p>	0-2 pkt

Z powyższych kryteriów w sposób jednoznaczny wynika, że Zamawiający w ich ramach wprowadził „0-1” ocenę, bez możliwości stopniowania punktacji, na co literalnie wskazuje redakcja kryteriów oceny ofert i korespondującej z nimi punktacji, i tak np. Zamawiający wskazał w ramach kryterium: **Koncepcja wsparcia aktywizacyjnego dla bezrobotnych**, podkryterium: **Propozycja podejścia do realizacji minimalnego standardu działań w zakresie przeprowadzenia diagnozy potencjału, planu aktywizacji, w tym zapewnienia minimum dwóch form aktywizacji dla każdej osoby bezrobotnej, że przyzna :„2 pkt - zaproponowano 2. metody diagnostyczne oraz 2. formy aktywizacji dla każdej osoby bezrobotnej, przedstawiono zgodną z minimalnymi standardami działań koncepcję przeprowadzenia diagnozy potencjału, planu aktywizacji, koncepcja jest logicznie spójna, adekwatna do zidentyfikowanych problemów, specyficznych potrzeb osób bezrobotnych. Przedstawiona koncepcja**

*działań pozwala z umiarkowanym prawdopodobieństwem stwierdzić, że zostaną osiągnięte efekty w postaci uzyskania zatrudnienia;*

*4 pkt - rozszerzono minimalny standard działań w zakresie diagnozy potencjału, planu aktywizacji, zaproponowano więcej niż 2. formy aktywizacji dla każdej osoby bezrobotnej, koncepcja jest kompleksowa, logicznie spójna, adekwatna do zidentyfikowanych problemów, specyficznych potrzeb osób bezrobotnych. Przedstawiona koncepcja działań pozwala z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że zostaną osiągnięte efekty w postaci uzyskania zatrudnienia”.*

Oznacza to, że ekspert uprawniony jest do przyznania albo 2 pkt albo 4 pkt, jeżeli oceniana oferta spełnia wszystkie elementy wskazane przez Zamawiającego, bez możliwości stopniowania punktacji, nawet w przypadku kryterium jakościowego, które ze swej istoty jest ocenne i nieprecyzyjne. Przy takiej konstrukcji przyznawania punktacji nie ma możliwości stosowania punktów „pomiędzy” (tj. zakresowo) i w przypadku, gdy oferta w części wypełnia dane kryterium przyznać, np. 0,5 pkt, 1 pkt, 1,5 pkt, 3 pkt, 3,5 pkt. Taka ocena jest oczywiście sprzeczna z określonymi przez Zamawiającego zasadami i z uwagi na jej fundamentalny charakter daje podstawę do zakwestionowania całościowej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, jako naruszającej art. 91 ust. 1 Ustawy. Takie stanowisko wyraziła KIO w wyroku o sygn. KIO 69/12 podkreślając, że :

*„W ocenie Izby, fakt, że określone sformułowania będące elementem oceny w ramach danego podkryterium mają charakter nieprecyzyjny, co przyznał Zamawiający na rozprawie, nie daje podstaw do stopniowania przyznawanej punktacji w oderwaniu od przyjętych przez Zamawiającego w SIWZ kryteriów. Złożone oferty nie powinny być oceniane w stosunku do siebie, lecz w odniesieniu do postanowień SIWZ, które określały modelową ofertę. Okoliczność, że członkowie Komisji Przetargowej (...) przyznawali punktacje (określoną ilość punktów), którą nie można było uzyskać przy uwzględnieniu obowiązujących zasad przyznawania określonej ilości punktów (podkryterium 3.3), stanowi wystarczającą podstawę do uwzględnienia odwołania.”*

Takie działania Zamawiającego, polegające na niestosowaniu się do zasad pierwotnie przez siebie ustanowionych prowadzą ewidentnie do naruszenia fundamentalnej zasady zamówień publicznych wyrażonej w art. 7 ust. 1 Ustawy, tj. zasady równego traktowania wykonawców i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Dokonywanie bowiem oceny w oderwaniu od określonych kryteriów, poprzez stosowanie błędnej skali punktów oraz premiując/odejmując punkty za poszczególne elementy koncepcji (także w tym przypadku niezgodnie z ustanowionym opisem poszczególnych kryteriów) narusza wszelkie elementarne zasady należytej staranności na etapie dokonywania wyboru ofert. W tym miejscu należy podkreślić, iż oczywiście Odwołujący nie kwestionuje prawa Zamawiającego (ekspertów) do dokonania oceny w ramach kryteriów jakościowych przy zastosowaniu pewnego zakresu subiektywizmu i swobody, niemniej jednak swobodna ocena ofert nie jest równoznaczna z dowolną jej oceną, naruszającą określone zasady. Prezentowane stanowisko jest tożsame z ugruntowanym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który stoi na stanowisku, iż przy ocenie kryteriów jakościowych możliwy jest pewien zakres swobody, nie mniej jednak ocena ta nie może naruszać zasady równego traktowania wykonawców i zasady przejrzystości, a co zatem idzie ocena taka nie może być dowolna.

W przedmiotowym stanie faktycznym, co zostanie poniżej wykazane eksperci dokonujący oceny ofert dowolnie i według własnego uznania przyznawali punktację w ramach poszczególnych kryteriów

w sprzeczności z treścią SIWZ, co więcej ocena ta wyrażona w uzasadnieniu w odniesieniu do Odwołującego jest dokonana w sposób wypaczający treść oferty, a wręcz niezgody z jej treścią. Wielokrotnie eksperci wskazywali na brak pewnych informacji, które w sposób jednoznaczny były zawarte w przedłożonej przez Odwołującego koncepcji realizacji usługi lub też informacje w niej zawarte interpretowane były niezgodnie z ich literalnym brzmieniem.

Odwołujący prezentowane argumenty w ramach przedmiotowego zarzutu podzielił na dwa rodzaje **formalne** – obrazujące błędy w przyznanej punktacji poprzez zastosowanie nieprawidłowej skali oraz przydzielanie punktacji w przypadku, gdy z uzasadnienia jednoznacznie wynika, iż dany wykonawca nie spełnia łącznie wszystkich elementów składających się na opis danego kryterium i **merytoryczne** – obrazujące błędy w zakresie oceny oferty Odwołującego z uwagi na wykładnię treści koncepcji w oderwaniu od jej rzeczywistego brzmienia i w konsekwencji wypaczającą, czy nawet wręcz manipulującą informacje w niej zawarte.

Jednocześnie Odwołujący pragnie wskazać, iż analizę w zakresie zarzutów merytorycznych Odwołujący zawarł w załączniku nr 5 do niniejszego odwołania, który stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, z uwagi na zamieszczenie w nich informacji zawartych w koncepcji realizacji usługi, objętej pierwotnie w przedmiotowym postępowaniu tajemnicą przedsiębiorstwa, której uzasadnienie znajduje się w aktach sprawy.

#### **OCENA DOKONANA W ODNIESIENIU DO OFERTY ODWOŁUJĄCEGO:**

##### **Kryterium 2 Koncepcja wsparcia aktywizacyjnego dla bezrobotnych:**

- 1) **podkryterium: *Propozycja podejścia do realizacji minimalnego standardu działań w zakresie przeprowadzenia diagnozy potencjału, planu aktywizacji, w tym zapewnienia minimum dwóch form aktywizacji dla każdej osoby bezrobotnej:***

możliwa do przyznania punktacja: 2 pkt i 4 pkt

Ekspert 1 – Antonina Matiaszkiewicz – przyznał 1,5 pkt

Ekspert 2 – Małgorzata Sosnowicz – przyznał 1,5 pkt

Ekspert 3 – Robert Janicki – przyznał 1,5 pkt

- 2) **podkryterium: *Wykorzystywane metody, narzędzia i formy pracy z osobami bezrobotnymi (wraz z uzasadnieniem) oraz działania zapewniające indywidualne podejście do każdej osoby bezrobotnej***

możliwa do przyznania punktacja: 0 pkt, 2 pkt, 4 pkt

Ekspert 2 - Małgorzata Sosnowicz – przyznał 1,5 pkt

Ekspert 3 – Robert Janicki – przyznał 1,5 pkt

- 3) **podkryterium: *Metody i narzędzia budujące motywację osób bezrobotnych do uczestniczenia w zajęciach oraz inne formy działania, zwiększające szanse osób bezrobotnych na podjęcie zatrudnienia***

możliwa do przyznania punktacji: 0 pkt, 2 pkt, 4 pkt

Ekspert 3 – Robert Janicki – przyznał 1,5 pkt

### Kryterium 3 - Koncepcja pośrednictwa pracy:

#### 1) podkryterium: *Sposoby pozyskiwania ofert*

możliwa do przyznania punktacja: 0 pkt, 3 pkt, 6 pkt

Ekspert 3 – Robert Janicki – przyznał 1,5 pkt

### Kryterium 4 – Organizacja realizacji usługi:

#### 1) podkryterium: *Organizacja pracy punktów aktywizacyjnych*

możliwa do przyznania punktacja: 0 pkt, 1 pkt, 2 pkt

Ekspert 3 – Robert Janicki – przyznał 1,5 pkt

#### 2) podkryterium: *Ocena ryzyka*

możliwa do przyznania punktacja: 0 pkt, 2 pkt

Ekspert 1 – Antonina Matiaszkiewicz – przyznał 1 pkt

Ekspert 2 – Małgorzata Sosnowicz – przyznał 1 pkt

Ekspert 3 – Robert Janicki – przyznał 1 pkt

Powyższe oceny są niezgodna z określoną „0/1” punktacją, w ramach w/w kryteriów. Zamawiający nie przewidział możliwości przyznania takiej punktacji;

### OCENA DOKONANA W ODNIESIENIU DO OFERTY POZOSTAŁYCH WYKONAWCÓW:

#### OFERTA WYG

#### Kryterium 2 Koncepcja wsparcia aktywizacyjnego dla bezrobotnych:

Zarówno w podkryterium „*Propozycja podejścia do realizacji minimalnego standardu działań w zakresie przeprowadzenia diagnozy potencjału, planu aktywizacji, w tym zapewnienia minimum dwóch form aktywizacji dla każdej osoby bezrobotnej*”, jak również w podkryterium „*Wykorzystywane metody, narzędzia i formy pracy z osobami bezrobotnymi (wraz z uzasadnieniem) oraz działania zapewniające indywidualne podejście do każdej osoby bezrobotnej*” Wykonawca pomimo wykazania przez Eksperta – Roberta Janickiego, jak również Eksperta – Małgorzatę Sosnowicz w uzasadnieniu, iż w tych dwóch kryteriach przedstawiona koncepcja realizacji usługi jest wewnętrznie niespójna i nieadekwatna do zidentyfikowanych problemów, które to elementy były

konieczne do spełnienia, aby uzyskać przynajmniej minimalną liczbę punktów 2, otrzymał odpowiednio w tych podkryteriach:

- **Ekspert Robert Janicki – 5,5 pkt (w tym: 2,5 pkt i 3)**, pomimo, że powinien przyznać w każdym podkryterium 0 pkt, z uwagi na niespełnienie w pełni, a tylko częściowo przez koncepcję realizacji usługi WYG, wymogów określonych przez Zamawiającego w ramach w/w podkryteriów; Mamy więc do czynienia z sytuacją, w ramach której **Wykonawca ten nie jest uprawniony do uzyskania punktacji za dany element.**
- **Ekspert Małgorzata Sosnowicz - 6 pkt (w tym: 2 pkt i 4 pkt)**, pomimo, że powinien przyznać w każdym podkryterium 0 pkt, z uwagi na niespełnienie w pełni, a tylko częściowo przez koncepcję realizacji usługi WYG, wymogów określonych przez Zamawiającego w ramach w/w podkryteriów; Mamy więc do czynienia z sytuacją, w ramach której **Wykonawca ten nie jest uprawniony do uzyskania punktacji za dany element.**

#### OFERTA DIPIA

##### **Kryterium 3 Koncepcja pośrednictwa pracy**

W podkryterium „*Koncepcja współpracy z pracodawcą*” Wykonawca pomimo wykazania przez Eksperta – Małgorzatę Sosnowicz w uzasadnieniu, iż w tym podkryterium przedstawiona koncepcja realizacji usługi jest wewnętrznie niespójna, który to element był konieczne do spełnienia, aby uzyskać 2 pkt. **Ekspert Małgorzata Sosnowicz – przyznał 1,5 pkt pomimo, że powinien przyznać w tym podkryterium 0 pkt, z uwagi na niespełnienie w pełni, a tylko częściowo przez koncepcję realizacji usługi WYG, wymogów określonych przez Zamawiającego w ramach w/w podkryteriów; Mamy więc do czynienia z sytuacją, w ramach której Wykonawca ten nie jest uprawniony do uzyskania punktacji za dany element.**

#### OFERTA KATARZYNA KSIĄŻEK

##### **Kryterium 2 Koncepcja wsparcia aktywizacyjnego dla bezrobotnych:**

Zarówno w podkryterium „*Propozycja podejścia do realizacji minimalnego standardu działań w zakresie przeprowadzenia diagnozy potencjału, planu aktywizacji, w tym zapewnienia minimum dwóch form aktywizacji dla każdej osoby bezrobotnej*”, jak również w podkryterium „*Wykorzystywane metody, narzędzia i formy pracy z osobami bezrobotnymi (wraz z uzasadnieniem) oraz działania zapewniające indywidualne podejście do każdej osoby bezrobotnej*” Wykonawca pomimo wykazania przez Eksperta – Roberta Janickiego, jak również Eksperta – Małgorzatę Sosnowicz w uzasadnieniu, iż w tych dwóch kryteriach przedstawiona koncepcja realizacji usługi jest wewnętrznie niespójna i nieadekwatna do zidentyfikowanych problemów, które to elementy były konieczne do spełnienia, aby uzyskać przynajmniej minimalną liczbę punktów 2, otrzymał odpowiednio w tych podkryteriach:

- **Ekspert Robert Janicki – 3 pkt (w tym: 1,5 pkt i 1,5)**, pomimo, że powinien przyznać w każdym podkryterium 0 pkt, z uwagi na niespełnienie w pełni, a tylko częściowo przez koncepcję

realizacji usługi WYG, wymogów określonych przez Zamawiającego w ramach w/w podkryteriów; Mamy więc do czynienia z sytuacją, w ramach której **Wykonawca ten nie jest uprawniony do uzyskania punktacji za dany element.**

- **Ekspert Małgorzata Sosnowicz - 4 pkt (w tym: 2 pkt i 2 pkt)**, pomimo, że powinien przyznać w każdym podkryterium 0 pkt, z uwagi na niespełnienie w pełni, a tylko częściowo przez koncepcję realizacji usługi WYG, wymogów określonych przez Zamawiającego w ramach w/w podkryteriów; Mamy więc do czynienia z sytuacją, w ramach której **Wykonawca ten nie jest uprawniony do uzyskania punktacji za dany element.**

Jednocześnie Odwołujący wskazuje, iż w/w naruszenia, jako kwestie formalne związane z zasadami przyznawania punktacji mają charakter fundamentalny i jako takie zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej w ocenie Odwołującego stanowią wystarczającą podstawę do uznania przedmiotowego zarzutu za zasadny, a w konsekwencji uwzględnienia niniejszego odwołania.

- II. Odnosząc się do zarzutu nr 2, tj. naruszenia **art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 4 Ustawy**, poprzez niewykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawcy: Dolnośląski Inkubator Przedsiębiorczości i Arbitrażu Sp. z o.o. (dalej zwanego: „DIPiA”), z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wymaganej przez Zamawiającego sytuacji ekonomicznej i finansowej, gdyż w/w wykonawca nie dołączył do oferty opłaconej polisy potwierdzającej, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Z analizy oferty złożonej przez wykonawcę DIPiA wynika, iż wykonawca ten nie potwierdził spełnienia warunku posiadania wymaganej przez Zamawiającego w Rozdz. III pkt 2 ppkt 3 SIWZ, sytuacji ekonomicznej i finansowej w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Z dołączonej do oferty kopii polisy wynika, iż w/w wykonawca posiada wyłącznie ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu posiadania i użytkowania mienia, a nie jak tego wymagał zamawiający ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Ponadto w/w wykonawca nie dołączył do oferty dokumentu potwierdzającego opłacenie w/w polisy.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż została wypełniona dyspozycja **art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy**, w konsekwencji czego w/w wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania.

- III. Odnosząc się do zarzutu nr 3, tj. naruszenia **art. 89 ust. 1 pkt 3 Ustawy**, poprzez nieodrżucenie ofert wykonawców: Katarzyna Książek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Enterprise Investment Zarządzanie Ryzykiem Katarzyna Książek (dalej zwanego: „Katarzyna Książek”) oraz wykonawcy DIPiA, których złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w związku z art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, z uwagi, iż zachodzi uzasadnione i wysoce prawdopodobne, że w/w wykonawcy złożyli w przedmiotowym postępowaniu oferty będąc w zмовie przetargowej, co jest

sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami oraz zagraża interesom innych wykonawców, którzy biorą udział w przedmiotowym postępowaniu.

Z analizy dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz działań w/w wykonawców przy innych postępowaniach na świadczenie usług aktywizacyjnych, które są prowadzone w tym samym czasie przez innych zamawiających, wynika, iż w/w wykonawcy mogą składać oferty pozostając w zmwowie przetargowej, co zagraża interesom innych wykonawców i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Na wysokie prawdopodobieństwo, iż złożenie ofert przez w/w wykonawców stanowi czyn nieuczciwej konkurencji wskazują następujące okoliczności:

- 1) W przedmiotowym postępowaniu oferty zostały dostarczone do zamawiającego przez tą samą osobę (nie był to kurier) i złożone w tym samym czasie. Osoba, która złożyła oferty była obecna podczas sesji otwarcia ofert i występowała jako przedstawiciel wykonawcy Katarzyna Książek.

***Dowód: oświadczenie przedstawiciela odwołującego, który składał ofertę; koperty, w których znajdowały się oferty w/w wykonawców z naniesioną datą dzienną i godzinową wpływu do zamawiającego.***

- 2) Z analizy składanych przez w/w wykonawców ofert w innych postępowaniach wynika, iż taka prawidłowość powiela się w innych postępowaniach, dla przykładu można wskazać postępowania na świadczenie działań aktywizacyjnych prowadzone przez WUP w Rzeszowie, gdzie również oferty w/w wykonawców zostały złożone w tym samym czasie.

***Dowód: koperty, w których znajdowały się oferty w/w wykonawców z naniesioną datą dzienną i godzinową wpływu do zamawiającego.***

- 3) O ścisłej współpracy w/w wykonawców, która może nosić cechy nieuczciwej konkurencji, świadczy również fakt, iż wykonawca DIPiA wykazując w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, doświadczenie w realizacji usługi pośrednictwa pracy świadczone w ramach Innowacyjnego Programu Aktywizacji i Rozwoju na obszarze powiatów aleksandrowskiego, inowrocławskiego, lipnowskiego, włocławskiego, grudziądzkiego i miasta Grudziądz. Z uwagi na objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa Odwołujący nie może jednoznacznie wskazać jaki podmiot był zleceniodawcą ale z analizy dostępnych w internecie materiałów wynika, iż usługa, na którą się powołuje wykonawca DIPiA, była zlecona przez WUP w Toruniu konsorcjum w skład, którego wchodził następujący wykonawcy: Katarzyna Książek oraz Centrum Rozwoju Zawodowego EUREKA Katarzyna Kamińska, co wskazuje, iż zlecającym mogło być w/w konsorcjum.

***Dowód: dokumentacja przetargowa znajdująca się na stronie internetowej WUP Toruń.***

W przedmiotowej kwestii istotne znaczenie ma również fakt, iż w złożonej w Toruniu ofercie w/w konsorcjum oświadczyło, iż zamówienie wykona samodzielnie bez udziału podwykonawców w związku z czym istnieje również wysokie prawdopodobieństwo, iż wskazanie wykonawcy DIPiA jako świadczącego usługi pośrednictwa pracy podczas realizacji usługi dla WUP Toruń może mieć charakter fikcyjny. W tym miejscu należy dodać, iż Wykonawca DIPiA jako Agencja Zatrudnienia funkcjonuje od 11.06.2014 r.

***Dowód: Formularz oferty z postępowania prowadzonego przez WUP w Toruniu; Informacja wygenerowana z Rejestru Podmiotów Prowadzących Agencje Zatrudnienia.***

Ponadto okoliczność, iż w/w wykonawcy pozostają w ścisłej współpracy od dłuższego czasu, potwierdza fakt, iż wykonawca Katarzyna Książek powoływała się w postępowaniu prowadzonym przez WUP w Gdańsku (2015 r.) na doświadczenie zdobyte podczas realizowania usług pośrednictwa pracy dla wykonawcy DIPiA.

Przedstawione powyżej okoliczności wskazują, iż w/w wykonawcy nie działają na rynku jako podmioty konkurencyjne lecz wspólnie składają oferty oraz razem współpracują i wzajemnie świadczą sobie usługi, co nosi cechy czynu nieuczciwej konkurencji określonego w art. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, bowiem należy uznać, iż ich działania jest sprzeczne dobrymi obyczajami i zagraża oraz narusza interesy innych wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu. Ponadto działanie w/w wykonawców wyczerpuje znamiona czynu nieuczciwej konkurencji określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, bowiem jest wysoce prawdopodobne, co potwierdzają w/w okoliczności, iż w/w wykonawcy działają w ramach umowy przetargowej.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż zostały wypełnione przesłanki skutkujące odrzuceniem ofert w/w wykonawców określone w art. 89 ust. 1 pkt 3 Ustawy, w związku z czym oferty w/w powinny być przez zamawiającego odrzucone jako stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji.

IV. Odnosząc się do zarzutu nr 4, tj. naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy, poprzez niewykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawców Katarzyna Książek oraz DIPiA, z uwagi na fakt, iż w/w wykonawcy należą do tej samej grupy kapitałowej i złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu oraz z uwagi na zatajenie faktu przynależności do tej samej grupy kapitałowej, gdyż w wykazie podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej nie wskazali siebie wzajemnie];

Pojęcie grupy kapitałowej zostało zdefiniowane w art. 4 pkt 14 u.o.k.k. definicja ta określa, że grupa kapitałowa to grupa wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę. Ta szeroka definicja nie wskazuje wiążących form kontroli między członkami grupy kapitałowej. Formy kontroli mogą wynikać nie tylko z powiązań kapitałowych oraz powiązań osobowych, lecz mogą również wynikać z innych okoliczności, np. umów itd. Istotne jest, czy dany podmiot sprawuje kontrolę nad innym podmiotem. Niemniej jednak w orzecznictwie oraz literaturze przedmiotu wskazuje się, iż w przypadku, gdy istnieją powiązania między przedsiębiorcami, lecz nie można jednoznacznie wskazać, który podmiot jest podmiotem dominującym (sprawuje kontrolę), a który zależnym przyjmuje się konstrukcję, w której uznaje się, że dane podmioty wchodzące w grupę kapitałową wzajemnie się kontrolują, czyli są zarówno podmiotami dominującymi jak również podmiotami zależnymi.

Biorąc powyższe pod uwagę ścisła współpracy wykonawców Katarzyna Książek oraz DIPiA, wzajemne zlecenie sobie usług a następnie potwierdzanie ich należytego wykonania wskazuje, iż z uwagi na powiązania kontraktowe i inne okoliczności wykonawcy Ci stanowią grupę kapitałową w rozumieniu



w/w przepisów, ponieważ wzajemnie się kontrolują, w szczególności poprzez powiązania kontraktowe, w których raz występują jako zlecający a raz jako wykonawcy, co powoduje, iż posiadają instrumenty aby wzajemnie na siebie wpływać, czyli sprawować kontrolę.

W związku z powyższym w/w wykonawcy powinni wykazać siebie wzajemnie w wykazie podmiotów wchodzących w skład grupy kapitałowej, zwłaszcza że złożyli odrębne oferty w tym samym postępowaniu. Z uwagi jednak na fakt, iż w/w wykonawcy zataili fakt pozostawania w grupie kapitałowej i złożyli nieprawdziwe informacje dotyczące tej okoliczności Zamawiający winien wykluczyć ich z postępowania na podstawie Art. 24 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy.

V. Odnosząc się do zarzutu nr 5, tj. naruszenia **art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy**, poprzez niewykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawcy DIPIA, z uwagi, iż wykonawca ten złożył nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, polegające na powoływaniu się na doświadczenie przy realizacji usług pośrednictwa pracy w ramach Innowacyjnego Programu Aktywizacji Zawodowej i Rozwoju na obszarze powiatów aleksandrowskiego, inowrocławskiego, lipnowskiego, włocławskiego, grudziądzkiego i miasta Grudziądz, gdy tymczasem wykonawcą tych usług było konsorcjum: Katarzyna Książek oraz Centrum Rozwoju Zawodowego EUREKA Katarzyna Kamińska, które w ofercie wskazało, iż usługi te będzie realizowało samodzielnie bez udziału podwykonawców].

Z dokumentacji postępowania wynika, iż w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wykonawca DIPIA, wskazał usługi pośrednictwa pracy realizowane w ramach Innowacyjnego Programu Aktywizacji Zawodowej i Rozwoju na obszarze powiatów aleksandrowskiego, inowrocławskiego, lipnowskiego, włocławskiego, grudziądzkiego i miasta Grudziądz. Z uwagi na objęcie wykazu usług tajemnicą przedsiębiorstwa Odwołujący nie mógł jednoznacznie ustalić kto był podmiotem zlecającym realizację w/w usług. Z uwagi jednak, iż w wyjaśnieniach przekazanych do Zamawiającego wykonawca DIPIA wskazał w ramach jakiego programu usługi te były realizowane Odwołujący dokonał analizy rynku usług aktywizacyjnych (jest to nowy rynek) i ustalił, iż prawdziwym wykonawcą tych usług było konsorcjum wykonawców: Katarzyna Książek oraz Centrum Rozwoju Zawodowego EUREKA Katarzyna Kamińska, które to wygrało postępowanie przetargowe prowadzone przez WUP w Toruniu. Z udostępnionej w ramach dostępu do informacji publicznej dokumentacji postępowania (oferta konsorcjum) wynika, iż usługi te realizowane były samodzielnie przez członków konsorcjum, bowiem wykazali oni w złożonej ofercie, iż przy realizacji zamówienia nie będą korzystali z podwykonawców.

Przedstawiony stan faktyczny wskazuje na to, iż faktycznym wykonawcą w/w usług było w/w konsorcjum nie zaś wykonawca DIPIA, w związku z czym należy uznać, iż wykazanie się usługami, których się nie realizowało stanowi podanie nieprawdziwych informacji i wypełnia dyspozycję art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy, w związku z czym wykonawca DIPIA powinien być wykluczony z postępowania.

VI. Odnosząc się do zarzutu nr 6, tj. naruszenia **Art. 8 ust. 1 i ust. 3 Ustawy**, poprzez nieudostępnienie do wglądu i utajnienie wykazów usług zastrzeżonych przez wykonawców DIPIA oraz Katarzyna Książek

jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz uzupełnionych dokumentów przez wykonawcę Katarzynę Książek, których wykonawca nie zastrzegł jako tajemnicy przedsiębiorstwa;

Zgodnie z obowiązującymi przepisami postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest jawne. Ograniczenie jego jawności może następować wyłącznie w przypadkach wskazanych w ustawie. Nie ujawnia się informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W przedmiotowym postępowaniu wykonawcy Katarzyna Książek oraz DIPiA zastrzegli jako tajemnicę przedsiębiorstwa wykaz usług wskazując, iż ujawnienie informacji zawartych w wykazie może ich narazić na np. „podkupienie kontrahentów”.

W tym miejscu należy wskazać, iż Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wypowiedziała się na temat możliwości zastrzeżenia wykazu usług jako tajemnicy przedsiębiorstwa i w wielu przypadkach wskazywała, iż wykaz usług nie powinien być zastrzegany jako tajemnica przedsiębiorstwa ponieważ w ten sposób ogranicza się z możliwość kontroli społecznej wykonywanej przez innych wykonawców, czy wykonawca, który zastrzega tajemnicę przedsiębiorstwa spełnia warunki udziału w postępowaniu. Ponadto każdy przypadek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa powinien być indywidualnie rozpatrywany w kontekście uzasadnienia przez zastrzegającego wykonawcę powodów zastrzeżenia oraz wykazania dowodów, że wykonawca faktycznie podjął odpowiednie działania w celu ochrony tajemnicy.

W przedmiotowym postępowaniu w/w wykonawcy wskazali uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Z analizy tych uzasadnień nie wynika, iż wykonawcy podjęli wszystkie niezbędne działania w celu ochrony tych informacji. Ponadto w przypadku wykonawcy Katarzyny Książek uzasadnienie zastrzeżenia tajemnic przedsiębiorstwa w zakresie wykazu usług jest nieprawdziwe, bowiem z dokumentacji postępowania wynika, iż co najmniej jedna z usług, które wykazał w/w wykonawca dotyczyła realizacji usług aktywizacyjnych gdzie zamawiającym był podmiot publiczny tj. WUP w Poznaniu. W tym przypadku zamawiający nie powinien podejmować decyzji o nieujawnianiu dokumenty wykazu usług, gdyż dotyczy on zamówienia publicznego, które jest jawne. A o wyniku postępowania informuje się publicznie.

Tymczasem zamawiający odmówił Odwołującemu wglądu do w/w wykazów usług i dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie, czym naruszył przepisy dotyczące jawności postępowania. W związku z czym Odwołujący wnosi o ujawnienie w/w dokumentów.

**VII. Odnosząc się do zarzutu nr 7, tj. naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy, poprzez niezbadanie i nieodrzućenie oferty wykonawcy WYG, jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny, polegający na nieuwzględnieniu 23 % stawki VAT w obliczeniu ceny oferty.**

W dniu 8 czerwca 2016 r. Odwołujący poinformował Zamawiającego o istnieniu pewnej prawidłowości i występowaniu niedozwolonych praktyk na rynku zamówień dotyczących usług aktywizacji zawodowej, poprzez oferowanie przez WYG wynagrodzenia brutto, które jest tożsame z wynagrodzeniem netto. Taka praktyka WYG jest widoczna w tożsamych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez inne Wojewódzkie Urzędy Pracy, jak np. w Łodzi, w Krakowie (gdzie oferta WYG została odrzućona przez Zamawiającego z tego powodu), czy Kielcach.

*Dowód: Pismo z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie nieprawidłowej stawki VAT stosowanej przez WYG.*

Zamawiający pomimo uzyskania informacji w tym zakresie do dnia dzisiejszego nie dokonał żadnej czynności zmierzającej do wyjaśnienia przedmiotowej kwestii, a tym samym zaniechał ciążącego na nim obowiązku zbadania prawidłowości zaoferowanej ceny, w zakresie zastosowania prawidłowej stawki VAT przez WYG.

W tym miejscu należy wskazać, iż nie ma żadnego znaczenia, czy w formularzu ofertowym Zamawiający wymagał wskazania stawki VAT, sam fakt braku konieczności wskazania stawki VAT w ofercie nie zwalnia bowiem Zamawiającego z obowiązku zbadania prawidłowości ustalenia podatku VAT przez wykonawcę, w przypadku powzięcia uzasadnionej wątpliwości istnienia takiego proceduru.

Dodatkowo należy wskazać, iż zgodnie z treścią SIWZ, rozdział 6 Opis sposobu obliczenia ceny ust. 7 Zamawiający wskazał, iż **„Prawidłowe ustalenie podatku VAT należy do obowiązków wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług.”** Dodatkowo w tym miejscu należy podkreślić, iż Zamawiający na podstawie art. 7 Ustawy przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Oznacza to zatem, iż Zamawiający badając ofertę wykonawców, w tym zaoferowaną cenę zobowiązany jest do oceny prawidłowości ustalenia podatku VAT, w przeciwnym bowiem razie niewątpliwie doszłoby do naruszenia wynikającego z art. 7 Ustawy obowiązku przestrzegania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Takie stanowisko zostało wyrażone w orzecznictwie Sądu Najwyższego, który w uchwale z dnia 20 października 2011 r. (sygn. Akt III CZP 53/11) wskazał, że *„Artykuł 7 Pr. z.p. stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zasada ta została uszczegółowiona m.in. w przepisach nakładających na zamawiającego obowiązki, których realizacja zapewnia wykonawcom konkurowanie w równych warunkach. Do takich przepisów należą przepisy nakładające na zamawiającego konieczność przeprowadzenia czynności badania i eliminowania z postępowania ofert, które nie odpowiadają wynikającym z ustawy warunkom. Kontrola i selekcja ofert z punktu widzenia oferty najkorzystniejszej (art. 91 ust. 1), dokonywana przez zamawiającego, jest również wyrazem uszanowania zasady wyrażonej w art. 7 Pr. z.p. Jej realizacja byłaby fikcją, gdyby zamawiający nie miał możliwości porównania ofert (...). Tylko oferty równoważne w zakresie obiektywnie sprawdzalnych elementów, a takim elementem jest stawka podatku VAT wynikająca z obowiązujących przepisów, stwarzają możliwość porównania i tym samym równego traktowania oferentów. (...)”.*

Jednoznacznie należy wskazać, iż oferta zawierająca niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku VAT, wpływającego na wysokość ceny brutto, niewątpliwie zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu do momentu złożenia niniejszego odwołania nie dokonał czynności zmierzających do ustalenia, czy WYG zaoferował wynagrodzenia brutto wraz z prawidłową stawką VAT, czy też zaoferował wynagrodzenie, które bazuje na zwolnieniu z podatku VAT, pomimo stosownego zawiadomienia; Naruszając tym samym art. 7 ust. 1 Ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy.

W tym miejscu należy wskazać, iż usługa aktywizacji zawodowej, która jest przedmiotem w/w postępowania zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucji rynku pracy polega na zastosowaniu zindywidualizowanego podejścia do każdego uczestnika działań aktywizacyjnych, poprzez zastosowanie metod i form aktywizacji odpowiadających jego indywidualnym potrzebom i barierom, które ma doprowadzić do podjęcia przez niego zatrudnienia i utrzymania go przez okres 180 dni. Płatność za usługę następuje zaś dopiero po osiągnięciu przez wykonawcę określonego w umowie efektu (w ramach II, III i IV transzy wynagrodzenia jest to podjęcie i utrzymanie zatrudnienia przez określony okres czasu), nie natomiast za wykonanie poszczególnych działań aktywizacyjnych.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że istotą usługi realizowanej przez wykonawcę jest **doprowadzenie do zatrudnienia osób bezrobotnych**. Oznacza to zatem, że świadczeniem wiodącym w ramach zamówienia będzie usługa, którą można określić jako aktywizacja bezrobotnego na rynku pracy (co dla celów VAT może zostać uznane za rodzaj **pośrednictwa pracy**). Wszystkie pozostałe świadczenia wykonawcy (np. przygotowanie diagnozy, indywidualnego planu działania, doradztwo zawodowe, szkolenia, praktyki) mają wobec świadczenia głównego charakter pomocniczy i stanowią jedynie środek służący do efektywniejszego wykorzystania świadczenia głównego. Inaczej mówiąc, ewentualne usługi szkoleniowe (przekwalifikowania zawodowego lub kształcenia zawodowego), nie stanowią same w sobie celu aktywizacyjnego (zamawiający nie odbiera i nie płaci wynagrodzenia za przeprowadzone usługi szkoleniowe), a jedynie mogą przysłużyć się do lepszego, i bardziej wydajnego zrealizowania usługi aktywizacyjnej, rozumianej jako doprowadzenie do zatrudnienia i jego utrzymanie; W związku z czym należy uznać, iż mają one wyłącznie charakter służebny i akcesoryjny.

O charakterze działań aktywizacyjnych, w których wiodącą rolę, odgrywa usługa pośrednictwa pracy, czyli usługa główna, przesądził już sam ustawodawca, bowiem w art. 66d ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, wskazał, iż działania aktywizacyjne mogą być zlecone:

- po pierwsze, Agencji zatrudnienia (działalność regulowana) nie zaś instytucji szkoleniowej;
- po drugie, takiej Agencji zatrudnienia, która co najmniej przez poprzedni rok kalendarzowy realizowała usługę pośrednictwa pracy nie zaś usługę szkoleniową. Te elementy wskazują jednoznacznie, iż zamysłem ustawodawcy było powierzenie działań aktywizacyjnych takim podmiotom, które nie tylko posiadają formalny status Agencji zatrudnienia, która jest uprawniona do świadczenia usług pośrednictwa pracy, ale takim Agencjom zatrudnienia, które realnie świadczą usługi pośrednictwa pracy i wykazują to w stosownym sprawozdaniu.

Powyższe oznacza, iż głównymi usługami przy działaniach aktywizacyjnych są usługi pośrednictwa pracy. Pozostałe usługi, które mieszczą się w ramach działań aktywizacyjnych, w tym: przygotowanie diagnozy, indywidualnego planu działania, doradztwo zawodowe, szkolenia, praktyki, itd., mają jedynie na celu jak najlepsze, najpełniejsze zrealizowanie usług pośrednictwa pracy.

Tak określona usługa aktywizacji zawodowej nie mieści się w żadnej z kategorii wymienionych w art. 43 ustawy o VAT, zawierającym katalog świadczeń zwolnionych od opodatkowania VAT ani w § 3 ust. 1 pkt 14 Rozporządzenia w sprawie zwolnień z VAT, bowiem nie jest to ani usługa kształcenia zawodowego ani usługa przekwalifikowania zawodowego. W związku z tym należy uznać, że do realizowanej na podstawie art. 66d ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach

rynku pracy, złożonej usługi aktywizacji zawodowej zastosowanie znajduje zawsze podstawowa 23 % stawka podatku VAT, która jest właściwa m.in. dla usług pośrednictwa pracy.

Na odrębny charakter usług aktywizacyjnych od usług kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego, tzn. usług szkoleniowych, wskazuje również kwalifikacja, opis usług aktywizacyjnych dokonany przez zamawiającego z zastosowaniem Wspólnego Słownika Zamówień (CPV). Zamawiający opisał bowiem usługi aktywizacyjne wyłącznie przy pomocy kodu CPV: 79611000-0, jako „usługi poszukiwania pracy” a nie jako „usługi szkoleniowe” oznaczone kodem CPV: 80500000-9 lub jako „usługi szkoleń zawodowych” oznaczone kodem CPV: 80530000-8, dając tym samym wyraz opisywanego przedmiotu zamówienia. Odmienna interpretacja prowadziłaby do zmiany charakteru zamawianej usługi w konsekwencji czego zamawiający otrzymałby przedmiot zamówienia, odmienny od jego potrzeb wyrażonych w treści SIWZ i niezgodny z art. 66d ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż z uwagi na zastosowanie przez w/w wykonawców do obliczenia ceny oferty niewłaściwej stawki podatku VAT, oferta ich powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy, jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny, ponieważ usługi aktywizacji zawodowej są opodatkowane podstawową 23% stawką podatku VAT, czego Zamawiający nie uczynił, naruszając tym samym art. 7 ust. 1 Ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi jak w petitum, tj. o uwzględnienie odwołania w całości.

  
Pełnomocnik  
**Grzegorz Tokarski**

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
2. Dowód przesłania kopi odwołania zamawiającemu.
3. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej.
4. Odpisy z KRS.
5. Kopie Pełnomocnictw (oryginały w dokumentacji postępowania).
6. Tajemnica przedsiębiorstwa – obejmująca merytoryczne zagadnienia oceny oferty Odwołującego.
7. Dowody.

Ul. Stanisława Żaryna 2A  
02-593 Warszawa  
www.bankmillennium.pl

**Potwierdzenie wykonania operacji**

<b>Dzienny numer transakcji</b>	1
<b>Data księgowania</b>	2016-06-17
<b>Data waluty</b>	2016-06-17
<b>Z rachunku</b>	76116022020000000256725262
<b>Kwota zaksięgowana</b>	-15 000,00 PLN
<b>Nadawca</b>	KRAJOWE CENTRUM PRACY SP.Z O.O. UL GWIAZDZISTA 66 53-413 WROCLAW
<b>Na rachunek</b>	60101010100081362231000000
<b>Nazwa Banku</b>	NBP O/Okr. w Warszawie
<b>Kwota transakcji</b>	15 000,00 PLN
<b>Odbiorca</b>	Urząd Zamówień Publicznych
<b>Rodzaj operacji</b>	PRZELEW DO INNEGO BANKU
<b>Tytuł operacji</b>	wpis od odwołania w postępowaniu przetargowym prowadzonym przez DWUP wWałbrzychu, nr zam. 7/2016

**Data wystawienia dokumentu:** 2016-06-17

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla.  
Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.



DOLNOŚLĄSKI WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY  
Wydział Organizacyjno - Prawny

50-541 Wrocław, al. Armii Krajowej 54  
tel. 71 39 74 200 fax 71 39 74 202 e-mail: wroclaw.dwup@dwup.pl

Wrocław, dnia 08 czerwca 2016 r.  
Zam. Publ. 07/2016

DOZ/JS/Z.P.07/2540/11/2016

( Lider) Krajowe Centrum Pracy sp z o.o.  
Ul. Gwiazdzista 66,  
53-413 Wrocław

DHR GLOBAL HUMAN RESOURCES SL  
Trva Doctor Fleming – 16-2 2º,  
28036 – Madrid, SPAIN

**Dotyczy: Przetarg nieograniczony na świadczenie działań aktywizacyjnych prowadzących do zatrudnienia i utrzymania w zatrudnieniu osób długotrwale bezrobotnych z województwa dolnośląskiego.**

CPV 796110000-0

Zamawiający Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy ul. Ogrodowa 5b, 58 – 306 Wałbrzych, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego za najkorzystniejszą uznano ofertę Konsorcjum firm WYG INTERNATIONAL SP z o.o. ( Lider) ul. Bitwy Warszawskiej 1920 nr.7, 00-366 Warszawa i WYG HR CONSULTING SP z o.o. ul. Bitwy Warszawskiej 1920 nr.7, 00-366 Warszawa, która spełnia warunki zawarte w SIWZ i oferuje realizację zamówienia za kwotę 15.730.000,00 zł brutto. Oferta ta jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tzn. uzyskała najwyższą ilość punktów – 91,99.

Jednocześnie Zamawiający informuje, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, że w niniejszym postępowaniu zostały złożone oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena pkt.	Ocena (liczba pkt.) Kryt. 2	Ocena (liczba pkt.) Kryt. 3	Ocena (liczba pkt.) Kryt. 4	Ocena (liczba pkt.) Kryt. 5	Ocena (liczba pkt.) Kryt. 6	Łączna ilość pkt za kryterium oceny ofert:
1	WYG INTERNATIONAL SP z o.o. ( Lider) Ul. Bitwy Warszawskiej 1920 nr.7, 00-366 Warszawa WYG HR CONSULTING SP z o.o. Ul. Bitwy Warszawskiej 1920 nr.7, 00-366 Warszawa	19,01	23,75	24,48	14,75	5	5	<b>91,99</b>
2	Krajowe Centrum Pracy sp z o.o. Ul. Gwiazdzista 66, 53-413 Wrocław ( Lider) DHR GLOBAL HUMAN RESOURCES SL Trva Doctor Fleming – 16-2 2º, 28036 – Madrid, Spain	19,86	12,50	14,06	12,25	5	5	68,67
3	Dolnośląski Inkubator Przedsiębiorczości i Arbitrażu Ul. Solskiego 4/7 52-416 Wrocław	20	21,25	19,79	15,00	3	5	84,04
4	Enterprise Investment Zarządzanie Ryzykiem Katarzyna Książek Pl. Solidarności 1/3/5 p. 218, 53-661 Wrocław	19,41	13,33	18,75	13,00	3	5	72,49

TERMIN, PO KTÓREGO UPŁYWIE UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO MOŻE BYĆ  
ZAWARTA:

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty – zawiadomienie przesłane faksem lub drogą elektroniczną.

INFORMACJE DOTYCZĄCE WADIUM:

Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, zwróci wadium wszystkim Wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, z wyjątkiem Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, na podstawie art. 46 ust. 1a ustawy *Prawo zamówień publicznych*.





## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 17.06.2016 godz. 14:59:55

**Numer KRS: 0000395638****Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW****pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		08.09.2011	
Ostatni wpis	Numer wpisu	17	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WR.VI NS-REJ.KRS/14456/16/725	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 021704578, NIP: 8971778901
3.Firma, pod którą spółka działa	KRAJOWE CENTRUM PRACY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2.Adres	ul. GWIAZDZISTA, nr 66, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 53-413, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	16.05.2011 R., NOTARIUSZ SEBASTIAN SZAFRAŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. RUSKA 51 B, REPERTORIUM A NR 6090/2011.
	2	29.01.2014 R., NOTARIUSZ SEBASTIAN SZAFRAŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, REPERTORIUM A NUMER 1879/2014, ZMIANA § 2 UST. 1 ORAZ UST. 2, ZMIANA POPRZEZ DODANIE W § 5 UST 2 PUNKTÓW OD BBB DO ABB).
	3	30.06.2014 R. NOTARIUSZ SEBASTIAN SZAFRAŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, REPERTORIUM A NUMER 9375/2014, ZMIANA W PARAGRAFIE 5 UST. 2, PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO SPÓŁKI.
	4	14.03.2016R., NOTARIUSZ SEBASTIAN SZAFRAŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 51B, REP. A NR 2691/2016; ZMIANA: §11, §16 UMOWY SPÓŁKI, DODANIE: §15, 17 UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

### Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	"WORK SERVICE" SPÓŁKA AKCYJNA
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	932629535
	4. Numer KRS	0000083941
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	30135 (TRZYDZIEŚCI TYSIĘCY STO TRZYDZIEŚCI PIĘĆ) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 1.506.750,00 (JEDEN MILION PIĘCSET SZEŚĆ TYSIĘCY SIEDEMSET PIĘĆDZIESIĄT) ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	"INDUSTRY PERSONNEL SERVICES" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	932966793
	4. Numer KRS	0000184457
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	10045 (DZIESIĘĆ TYSIĘCY CZTERDZIEŚCI PIĘĆ TYSIĘCY) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 502.250,00 (PIĘCSET DWA TYSIĄCE DWIEŚCIE PIĘĆDZIESIĄT) ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość	NIE

udziałów spółki?

## Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego 2 009 000,00 Zł

## Podrubryka 1

## Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

## Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Dział 2

## Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu

ZARZĄD

2. Sposób reprezentacji podmiotu

W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO SPÓŁKA REPREZENTOWANA JEST JEDNOOSOBOWO. W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO SPÓŁKĘ REPREZENTUJE PREZES ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO PROKURENTEM LUB DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

## Podrubryka 1

## Dane osób wchodzących w skład organu

1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	TOKARSKI
	2. Imiona	GRZEGORZ MARCIN
	3. Numer PESEL/REGON	84010403439
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	PODKAŃSKI
	2. Imiona	MARCIN
	3. Numer PESEL/REGON	83032000691
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w	NIE

	czynnościach?	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MANDZIOS
	2.Imiona	PAWLOS THEODOROS
	3.Numer PESEL/REGON	87050904331
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	MISIAK
		2.Imiona	EWA MARIA
		3.Numer PESEL	84081200483
	2	1.Nazwisko	SZMITKOWSKA
		2.Imiona	IWONA ANNA
		3.Numer PESEL	68060709981
	3	1.Nazwisko	REWERS
2.Imiona		KRZYSZTOF	
3.Numer PESEL		83053103197	

### Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

### Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	2	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	3	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	4	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
	5	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	6	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
	7	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA

8	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
9	73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
10	78, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWIANIEM PRACOWNIKÓW
11	78, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI PRACY TYMCZASOWEJ
12	78, 30, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW
13	82, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
14	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
15	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
16	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
17	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
18	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
19	85, 59, A, NAUKA JĘZYKÓW OBCYCH
20	86, 90, D, DZIAŁALNOŚĆ PARAMEDYCZNA
21	86, 90, E, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
22	88, 10, Z, POMOC SPOŁECZNA BEZ ZAKWATEROWANIA DLA OSÓB W PODESZŁYM WIEKU I OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH
23	88, 91, Z, OPIEKA DZIENNA NAD DZIEĆMI
24	88, 99, Z, POZOSTAŁA POMOC SPOŁECZNA BEZ ZAKWATEROWANIA, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
25	93, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ KLUBÓW SPORTOWYCH
26	93, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE SPORTEM
27	94, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACJI PROFESJONALNYCH
28	94, 99, Z, DZIAŁALNOŚĆ POZOSTAŁYCH ORGANIZACJI CZŁONKOWSKICH, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
29	96, 04, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z POPRAWĄ KONDYCJI FIZYCZNEJ
30	58, 11, Z, WYDAWANIE KSIĄŻEK
31	58, 14, Z, WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW
32	58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
33	59, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PRODUKCJĄ FILMÓW, NAGRAŃ WIDEO I PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH
34	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
35	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
36	77, 40, Z, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
37	84, 12, Z, KIEROWANIE W ZAKRESIE DZIAŁALNOŚCI ZWIĄZANEJ Z OCHRONĄ ZDROWIA, EDUKACJĄ, KULTURĄ ORAZ POZOSTAŁYMI USŁUGAMI SPOŁECZNYMI, Z WYŁĄCZENIEM ZABEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH
38	84, 13, Z, KIEROWANIE W ZAKRESIE EFEKTYWNOŚCI GOSPODAROWANIA
39	10, 39, Z, POZOSTAŁE PRZETWARZANIE I KONSERWOWANIE OWOCÓW I WARZYW
40	10, 85, Z, WYTWARZANIE GOTOWYCH POSIŁKÓW I DAŃ
41	82, 92, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PAKOWANIEM

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	26.06.2012	16.05.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	04.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	3	13.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	22.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	16.05.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	16.05.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2014
---	------------

Dział 4

### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo

w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 17.06.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>





Wrocław, dnia 07.05.2016 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisana – uprawniona do reprezentacji spółki **DHR GLOBAL HUMAN RESOURCES SL** z siedzibą w domiciliada en Trva Doctor Fleming - 16-2 2º 28036 - Madrid (adres siedziby), NIP: B91749622; wpisaną do rejestru Registro Mercantil de Madrid, folio 60 del Tomo 32836 de la Sección General de Sociedades, Hoja número M-591.057 ubiegając się wspólnie z wykonawcą:

**Krajowe Centrum Pracy Sp. z o.o.** z siedzibą we Wrocławiu, ul. Gwiaździsta 66, 53-413 Wrocław, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000395638; REGON: 021704578, NIP: 8971778901

o udzielenia zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu, ul. Ogrodowa 5b, 58-306 Wałbrzych „NA ŚWIADCZENIE DZIAŁAŃ AKTYWIZACYJNYCH PROWADZĄCYCH DO ZATRUDNIENIA I UTRZYMANIA W ZATRUDNIENIU OSÓB DŁUGOTRWALE BEZROBOTNYCH Z WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO”, znak sprawy: 7/2016, w imieniu spółki ustanawiam pełnomocnikiem:

**Pana Grzegorza Tokarskiego,**

PESEL: 84010403439, zam. w Grójcu, przy ul. J. Piłsudskiego 6A, legitymującego się paszportem nr: AU 1629112

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności:

- 1) umocowanie do reprezentowania Spółki, jako wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie, w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego, w tym w szczególności do:
  - a) złożenia wspólnej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie,
  - b) podpisywania w imieniu Spółki wszelkich dokumentów jakich wymaga od wykonawcy Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu;
- 2) umocowanie do zawarcia umowy w sprawie w/w zamówienia publicznego;
- 3) umocowanie do zawarcia umów związanych z realizacją umowy w sprawie w/w Zamówienia publicznego, w tym:
  - umowy na świadczenia działań aktywizacyjnych,
  - umowy dotyczącej ochrony danych osobowych
- 4) umocowanie do wnoszenia środków ochrony prawnej oraz ich cofania,
- 5) umocowanie do reprezentowania wykonawcy, jako wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie, w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym w szczególności do:
  - a) wnoszenia opozycji;
  - b) wnoszenia sprzeciwu.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje również podejmowanie wszelkich innych działań faktycznych i prawnych związanych z postępowaniem odwoławczym, o którym mowa w pkt 5 niniejszego pełnomocnictwa.

Pełnomocnik nie może udzielać dalszych pełnomocnictw.

Anne Moskwa  
PEŁNOMOCNIK

Grzegorz Tokarski  
PEŁNOMOCNIK KONSORCJUM 1.000

Wrocław, dnia 07.05.2016 r.

### PEŁNOMOCNICTWO

My, niżej podpisani – uprawnieni do łącznej reprezentacji spółki **Krajowe Centrum Pracy Sp. z o.o.** z siedzibą we Wrocławiu, ul. Gwiazdzysta 66, 53-413 Wrocław, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000395638; REGON: 021704578, NIP: 8971778901, ubiegając się wspólnie z wykonawcą:

DHR GLOBAL HUMAN RESOURCES SL z siedzibą w domiciliada en Trva Doctor Fleming - 16-2 2º 28036 - Madrid (adres siedziby), NIP: B91749622; wpisaną do rejestru Registro Mercantil de Madrid, folio 60 del Tomo 32836 de la Sección General de Sociedades, Hoja número M-591.057

o udzielenia zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu, ul. Ogrodowa 5b, 58-306 Wałbrzych „NA ŚWIADCZENIE DZIAŁAŃ AKTYWIZACYJNYCH PROWADZĄCYCH DO ZATRUDNIENIA I UTRZYMANIA W ZATRUDNIENIU OSÓB DŁUGOTRWALE BEZROBOTNYCH Z WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO”, znak sprawy: 7/2016, ustanawiamy pełnomocnikiem:

**Pana Grzegorza Tokarskiego,**

PESEL: 84010403439, zam. w Grójcu, przy ul. J. Piłsudskiego 6A, legitymującego się paszportem nr: AU 1629112

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności:

- 1) umocowanie do reprezentowania Spółki, jako wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie, w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego, w tym w szczególności do:
  - a) złożenia wspólnej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie,
  - b) podpisywania w imieniu Spółki wszelkich dokumentów jakich wymaga od wykonawcy Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu;
- 2) umocowanie do zawarcia umowy w sprawie w/w zamówienia publicznego;
- 3) umocowanie do zawarcia umów związanych z realizacją umowy w sprawie w/w Zamówienia publicznego, w tym:
  - umowy na świadczenia działań aktywizacyjnych,
  - umowy dotyczącej ochrony danych osobowych;
- 4) umocowanie do wnoszenia środków ochrony prawnej oraz ich cofania,
- 5) umocowanie do reprezentowania wykonawcy, jako wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie, w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym w szczególności do:
  - a) wnoszenia opozycji;
  - b) wnoszenia sprzeciwu.
- 6) potwierdzanie za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów wymaganych i/lub składanych w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje również podejmowanie wszelkich innych działań faktycznych i prawnych związanych z w/w postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego oraz podejmowanie wszelkich innych działań faktycznych i prawnych związanych z postępowaniem odwoławczym, o którym mowa w pkt 5 niniejszego pełnomocnictwa.

Pełnomocnik może udzielać dalszych pełnomocnictw.

Wiceprezes Zarządu

*Marcin Podkański*  
Marcin Podkański

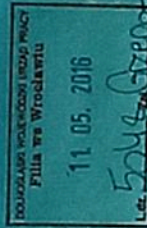
*Grzegorz Tokarski*

WICEPREZES ZARZĄDU

Dolnośląski Inkubator Przedsiębiorczości | Arbitrażu Sp. z o.o.

ul. Solskiego 4/7

52-416 Wrocław



Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy

Filia we Wrocławiu

Wydział Organizacyjno-Prawny

Al. Armii Krajowej 54

50-541 Wrocław

KANCELARIA

Zamówienie publiczne 7/2016

Oferta w przetargu nieograniczonym na usługę świadczenia działań aktywacyjnych prowadzących do zatrudnienia i utrzymania w zatrudnieniu osób długotrwale bezrobotnych z województwa dolnośląskiego

Nie otwierać przed dniem 11.05.2016 r. godz. 10:30

(3)

Usoooy

G

## Oświadczenie

Ja, Sebastian Kowalski-Paszko, pesel: 75030313213, oświadczam, iż w dniu 11.05.2016 r. podczas składania oferty w postępowaniu o nr zam. 7/2016 na świadczenie działań aktywizacyjnych prowadzących do zatrudnienia i utrzymania w zatrudnieniu osób długotrwale bezrobotnych z województwa dolnośląskiego, do kancelarii weszła pani, która złożyła dwie oferty. Ta sama pani była obecna podczas sesji otwarcia ofert.

Riadu 14-06-2016

Sebastian  
Kowalski-Paszko





ENTERPRISE INVESTMENT  
Zarządzanie Ryzykiem (3)  
Katarzyna Książek  
53-651 Wrocław, pl. Solidarności 1.3.5 lok 218  
NIP 894-234-46-38, REGON 932036901

Docod (1)

Wpłynęło

WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY  
w KRAKOWIE

10.05.2016

Liczba: 8361 podpis: [signature]

10:00

„Oferta na usługę świadczenia a  
długotrwałe bezrobotnych

Dolnośląski Inkubator Przedsiębiorczości  
i Arbitrażu Sp. z o.o. (2)  
52-116 Wrocław  
ul. Ludwika Śolskiego 4/7  
NIP 897-178-56-05, REGON 021992229

WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY  
w Krasnym

Wpłynęło

10. 05. 2016 g. 17:00

Lcz 8360 podpis



## WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W TORUNIU

Szosa Chełmińska 30/32, 87-100 Toruń, tel. 56 669-39-00, fax 56 669-39-98  
<http://www.wup.torun.pl> e-mail: [wup@wup.torun.pl](mailto:wup@wup.torun.pl)

Załącznik nr 2 do SIWZ z dnia 17.12.2014 r.  
 Załącznik nr 11 do Umów

DZ.RI.231-8/2014

### FORMULARZ OFERTOWO-CENOWY

Wyrażam chęć uczestnictwa w przetargu nieograniczonym o wartości szacunkowej powyżej kwoty określonej w art.11 ust. 8, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz 907 j.t. z późn. zm.) na wykonanie usługi działań aktywizacyjnych dla osób długotrwale bezrobotnych prowadzących do zatrudnienia, zorganizowanym przez Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu, ul. Szosa Chełmińska 30/32, 87-100 Toruń.

1. Wykonawca:

Zarejestrowana nazwa Wykonawcy:

KONSORCJUM

1. Katarzyna Książek Enterprise Investment Zarządzanie Ryzykiem we Wrocławiu – lider konsorcjum
2. Katarzyna Kamińska Centrum Rozwoju Zawodowego Eureka w Szczecinku – członek konsorcjum

Zarejestrowany adres Wykonawcy:

Pl. Solidarności 1/3/5 lok 232, 53-661 Wrocław

nr tel. 693 041 843

nr faksu. Nie dotyczy

adres poczty elektronicznej: [a.pierzchala@eiglobal.pl](mailto:a.pierzchala@eiglobal.pl)

numer NIP: 894-234-48-38

REGON: 932036901

2. Wyznaczamy do reprezentowania wykonawcy w czasie trwania procedury przetargowej Panią/Pana: Anna Pierzchała (imię i nazwisko)
3. Maksymalna cena jednostkowa brutto za zrealizowanie usługi aktywizacyjnej rozumianej jako kompleks działań lokujących jednego bezrobotnego na rynku pracy wynosi:
 

10 600,00 ..... zł słownie: dziesięć tysięcy sześćset .....  
 .. 20 tysięcy zero .. yrosy ..
4. Maksymalna cena jednostkowa brutto, o której mowa w punkcie 3 nie może wynieść więcej niż trzykrotność przeciętnego wynagrodzenia, zgodnie z art. 66 d ust. 6 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2013 r., poz. 674 j.t. z późn. zm.), pod rygorem odrzucenia oferty.



Nie dotyczy

(wpisać nazwę podwykonawcy i zakres wykonywanej części usługi)

11. Oświadczam/y, że zapoznaliśmy się z treścią SIWZ z dnia 17.12.2014r. i nie wnoszę/my do niej żadnych zastrzeżeń oraz z postanowieniami Umowy, określonymi we wzorze Umowy stanowiącej Załącznik nr 9 do SIWZ i w przypadku wyboru naszej oferty zobowiązuję/emy się do zawarcia umowy zgodnej z niniejszym Formularzem ofertowo-cenowym, na warunkach określonych we wzorze Umowy, w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.
12. Oświadczam/y, że złożona przez nas oferta spełnia wszelkie wymogi zawarte w Załączniku nr 1 – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia - do SIWZ z dnia 17.12.2014 r.
13. Oświadczam/y, iż jesteśmy związani przedstawioną ofertą przez okres 60 dni licząc od dnia upływu terminu składania ofert.
14. Niniejszą ofertę składamy na ..... ponumerowanych stronach.
15. Proponuję/emy następującą koncepcję realizacji usługi działań aktywizacyjnych z osobami bezrobotnymi oraz koncepcję współpracy z pracodawcami:

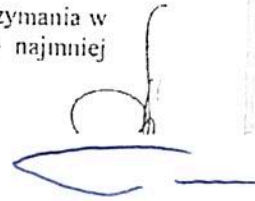
I. Opis koncepcji realizacji działań aktywizacyjnych która powinna obowiązkowo uwzględniać konieczność przeprowadzenia dla każdej osoby bezrobotnej skierowanej z urzędu pracy diagnozy sytuacji zawodowej i zaprojektowania działań aktywizacyjnych, mających na celu podjęcie i utrzymanie przez nią odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej. Diagnoza sytuacji zawodowej i zaprojektowanie działań aktywizacyjnych powinny zwiierać informację na temat planowanych do wykorzystania metod, form i narzędzi diagnostycznych oraz aktywizacyjnych przygotowujących do podjęcia zatrudnienia /działalności gospodarczej. Należy opisać standaryzowane metody (sposoby, techniki, narzędzia) wraz krótkim uzasadnieniem ich wyboru oraz podaniem form i częstotliwości kontaktów z uczestnikami.

.....w odrębnym załączniku.....

II. Opis koncepcji współpracy z pracodawcami zawierający proponowane sposoby pozyskiwania ofert pracy wraz z opisem form i częstotliwości kontaktów z pracodawcami, a także opis metod i narzędzi doboru kandydatów do pracy wraz z ich uzasadnieniem (opis koncepcji powinien pozwalać na ocenę znajomości zaproponowanych sposobów pozyskiwania ofert pracy z uwzględnieniem specyfiki lokalnych rynków pracy oraz na ocenę znajomości metod i narzędzi doboru uczestników, gwarantujących dopasowanie zdiagnozowanych kompetencji osób bezrobotnych do wymagań pracodawców).

.....w odrębnym załączniku.....

Oświadczam, że oferuję uzyskanie wskaźnika skuteczności zatrudnieniowej i wskaźnika utrzymania w zatrudnieniu skierowanych do mnie przez urzędy pracy bezrobotnych w wysokości co najmniej



Rejestr Podmiotów Prowadzących Agencje Zatrudnienia

Szczegółowe Informacje o Wybranej Agencji Zatrudnienia

Agencja zatrudnienia: **Dolnośląski Inkubator Przedsiębiorczości i Arbitrażu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
Numer ewidencyjny: 10902  
Status: Aktywny  
Data wpisu: 2014-06-11  
Numer NIP: 8971785605  
Forma prawna: SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
KRS / numer wpisu do ewidencji: 0000452984  
Adres siedziby: ul. Ludwika Solskiego 4/7, 52-416 Wrocław, dolnośląskie  
Numer telefonu: 71 357 59 50  
E-mail: kraz@dipia.pl

Dane dotyczące certyfikatu na prowadzoną działalność

Zakres działania: Prowadzenie agencji zatrudnienia  
Data wydania: 2015-10-29

Rodzaj prowadzonej działalności w roku 2015

Pośrednictwo pracy na terenie RP  
Doradztwo personalne  
Poradnictwo zawodowe

